

Примеры хороших ответов на задания 1-3

9 класс

задание 1

А. Присутствие других людей в экстренных ситуациях зачастую снимает с человека ответственность - "Если не я, то кто-то другой". Так, у людей нередко происходит ступор и может начаться паника. Когда же человек один, или когда рядом мало людей - человек осознает, что он единственный ответственный сейчас за ситуацию и будет предпринимать какие-то меры. Также, при небольшой группе один из людей может взять на себя роль лидера, и быстро, на ходу, раздать каждому участнику задания, сказать, что и как делать.

Когда один из участников эксперимента изображал приступ эпилепсии, то испытуемый мог автоматически переложить ответственность на других людей, якобы находящихся с ним в другой комнате. Если же он был осведомлен о том, что "ложный" участник находится в комнате один, то вероятно, пытался как-то поддерживать связь либо же понял, что сделать ничего не может.

Испытуемые могли бы проявить помощь некоторыми способами. Например, попытка расспросить находящихся в одной комнате с "ложным" участников, других участников, о том, что происходит, попросив описать ситуацию. После чего, он бы мог дать совет по дальнейшим действиям. Либо же, если он знал, что они находятся в одном здании, постарался бы узнать местоположение, и попытаться прибежать на помощь. Этот же вариант возможен и в случае нахождения "ложного" участника в комнате одного. Таким образом, он мог бы реализовать свою помощь и проявить какие-то лидерские качества в экстренной ситуации.

Б.

В подобных ситуациях присутствие других людей является для человека знаком того, что ситуация зависит не от него (или не только от него) - чем больше численность группы, тем меньшая ответственность возлагается на каждого из участников ситуации, а также фактором, дающим уверенность, что пострадавшему в любом случае помогут другие люди, т.к. они знают о случившемся. Сильное влияние в условиях описанного эксперимента и подобных ситуациях оказывают сразу несколько факторов:

1) Эмоции, испытываемые человеком в контексте целой ситуации и отдельно взятого момента, когда он делает выбор помочь/не помочь.

Эмоции играют важную роль в нашей жизни и в большинстве случаев определяют наше поведение в той или иной ситуации. Так, если человек почувствовал сильный страх (здесь во время демонстрации эпилептического припадка), его реакция может быть заторможенной, вследствие чего человек не знает, что ему делать, как ему помочь или же попросту боится это сделать (если испугался самого факта эпилептического припадка).

2) Степень отдаленности человека от пострадавшего или того, кому нужна помощь (здесь "ложного" участника, демонстрирующего припадок).

Человек всегда чувствует, как далеко он находится от какого-либо места или объекта, способен дать этому расстоянию условную оценку. Так, в условиях описанного эксперимента, "настоящий" участник знает, что студент-"эпилептик" находится в другом помещении, и их связывает только аудиосвязь. "Настоящий" участник чувствует, что они

находятся далеко друг от друга (не в непосредственной близости) и понимает, что оказать помощь будет не так-то просто.

3) Тип связи между людьми

Чем больше группа, тем меньше взаимодействий у человека с каждым из ее участников. Человек может считать, что хуже знает пострадавшего, чем те, кто находится с ним в одном помещении.

Решающим аргументом для "настоящего" участника стало то, что в комнате с пострадавшим находились другие люди - участник решил, что 1) им проще помочь, т.к. они находятся ближе 2) даже если он не поможет, пострадавшему помогут другие, т.к. об этой ситуации знают другие.

Испытуемые могли рассуждать следующим образом: сначала, скорее всего, у большинства возникала мысль "случилось что-то плохое, надо помочь", дальше каждый из испытуемых оценил свои возможности и пришел к выводу, что либо находится слишком далеко от пострадавшего, либо не знает, что нужно делать при эпилептическом припадке. Далее последовало осознание факта, что в комнате с пострадавшим находятся другие люди, которые ему обязательно помогут - здесь испытуемый, вероятно, испытал облегчение, которое помогло ему успокоиться и принять решение не идти на помощь.

В данном эксперименте можно было бы считать оказанием помощи следующее:

- 1) Покидание участником своей комнаты и поиски комнаты пострадавшего или людей, которые знают, где случился припадок.
- 2) Звонок участника врачам или людям, способным помочь, и дальнейшее объяснение ситуации им.
- 3) Предложение остальным собеседникам объединиться и оказать помощь тому, у кого случился эпилептический припадок.

В.

Предложенная ситуация, иллюстрирующая такое явление, как оставление в опасности, действительно подтверждает гипотезу о том, что чем больше людей присутствует при чрезвычайной ситуации, тем меньше шанс оказания помощи. На мой взгляд, в присутствии других людей человек ощущает, что его ответственность перед пострадавшим в данной ситуации снижена, так как подсознательно он надеется, что помощь окажет кто-то еще. Чем больше людей присутствует - тем меньше вероятность оказания помощи, так как каждый из свидетелей перекладывает ответственность на других и думает, что его личное участие не требуется. Таким образом, в присутствии людей кроется облегчение, возможность переложить ответственность на кого-то другого.

Испытуемые могли рассуждать так: "Ну раз уж там так много людей, то кто-нибудь из них уж точно поможет!". Также, на мой взгляд, важным фактором в эксперименте являлось то, что это именно аудиоконференция. "Настоящие" испытуемые не могли видеть пострадавшего "ложного" студента, а, значит, помощь, которую они могли оказать, была весьма ограничена. Это могло спровоцировать такие рассуждения: "Я даже не вижу этого человека - что я могу сделать? Пусть лучше ему помогут те, с кем он там находится". Можно объяснить и поведение людей, которые общались с 1 "ложным" студентом - так как они понимали, что являются единственными свидетелями чрезвычайной ситуации, они старались что-то предпринять, не имея возможности переложить ответственность.

Несмотря на то, что рассуждения "настоящих" участников можно назвать рациональными, некоторые действия все же могли помочь пострадавшему "ложному" студенту. "Настоящий" участник мог бы попробовать вызвать скорую помощь в учебное заведение, где находился пострадавший студент. Медицинская помощь часто является необходимой при эпилептическом припадке; такая реакция свидетеля была бы особенно важна и эффективна, если "ложный" студент был один. Однако и при большом количестве людей в группе профессиональная медицинская помощь была бы к месту. Таким образом, за неимением возможности помочь физически, настоящие студенты могли бы повлиять на ситуацию косвенно. Это, однако, также не является универсальным решением ситуации - например, появились бы затруднения, если бы студенты не знали местонахождение друг друга. В таком случае было бы разумно обратиться к взрослому ответственному лицу - организатору конференции, и сообщить о случившемся.

Задание 2

А.

В первую очередь, необходимо обратиться к истории возникновения эмодзи. На мой взгляд, они появились из-за того, что при визуальной коммуникации в мессенджерах невозможно увидеть выражение лица собеседника. Это затрудняет распознавание эмоций, заложенных в сообщении. Можно выдвинуть первую гипотезу - **эмодзи эмоционально окрашивают высказывание**. В реальной жизни для общения мы используем вербальную и невербальную коммуникацию - то есть не только речь, а еще и мимику, язык тела, интонацию. В переписке же данные аспекты пропадают, и становится невозможным передать весь смысл высказывания только с помощью слов. Здесь на помощь приходят эмодзи, которых на сегодняшний день существует более нескольких сотен. Такое разнообразие связано с многогранностью человеческих реакций и оттенков настроения. Эмодзи восполняют утерянную при виртуальной коммуникации эмоциональную составляющую - например, новость "Мне осталось сдать три контрольных работы" можно интерпретировать как нечто позитивное, так и что-то негативно эмоционально окрашенное. С помощью эмодзи человек как бы объясняет своему собеседнику, что он чувствует по этому поводу.

Проверить данную гипотезу можно, выбрав некоторое количество фраз и создав две группы участников эксперимента. Первая группа будет читать сообщения, написанные без эмодзи, и пытаться интерпретировать чувства собеседника. Вторая группа будет читать эти же сообщения, но уже дополненные эмодзи, и тоже пытаться понять, какие чувства вкладывал собеседник в эти фразы. Авторы фраз также должны будут рассказать о том, что они действительно хотели донести своими сообщениями, какие эмоции вкладывали. В таком случае, если гипотеза подтвердится, то первая группа будет хуже интерпретировать эмоции собеседника, чем вторая группа, у которой в сообщениях были эмодзи. Важно не забывать о большой выборке, ведь особенности психики каждого участника также влияют на способность считывать эмоции. Еще не стоит забывать о том, что все участники должны принадлежать к одной возрастной группе (например, 14-16 лет), так как люди разных возрастов по-разному используют и воспринимают эмодзи. Например, у подростков эмодзи могут принимать переносный смысл, непонятный, скажем, пенсионерам.

Б.

Эмодзи не только эмоционально окрашивают высказывание - они еще **и заменяют невербальную коммуникацию в переписке**. Уже упомянутые мимика, жесты, выражения лица - все это невозможно и даже излишне описывать словами. Рассмотрим такой пример - один человек присылает другому какую-то шутку. В реальной жизни реакцией стал бы смех или улыбка. В переписке же бывает недостаточно сказать "Смешно" или "Я очень смеюсь" - так разговор кажется неестественным, как будто абсурдным - к примеру, "Я улыбнулся, когда ты прислал эту шутку". Эмодзи же словно отражают эмоции, испытанные человеком - десятки видов улыбок, слез, злости и восторга на клавиатуре делают виртуальную коммуникацию проще и естественнее. Таким образом, эмодзи - это своеобразная замена невербальной коммуникации в виртуальной среде.

Проверить данную гипотезу можно, проведя такой эксперимент. Одна группа людей общается виртуально, при этом их собеседники пытаются передать эмоции словами - например, "Я так удивился, что даже открыл рот". Вторая группа общается с людьми, которые используют эмодзи, отражающие их настроение и чувства - например, эмодзи улыбки. Затем участники обеих групп делятся мыслями насчет того, насколько естественной и похожей на реальное общение была переписка. В случае, если группе 2 общение покажется более натуральным, приятным, простым, чем группе 1 - гипотеза подтвердилась.

В.

Гипотезы: 1. Эмодзи искажают получаемую информацию.

2. Эмодзи помогают запомнить расположение какого-то блока информации в тексте.

3. Эмодзи заставляют текст казаться более "современным" и "детским".

Модели экспериментов: 1) можно разделить испытуемых на две группы. Одной группе раздать научно-популярные тексты без эмодзи; другой - тексты, сопровождаемые эмодзи (эмодзи не обязательно должны относиться к тексту, как случается и в обыденной жизни). После этого задать испытуемым самые разные вопросы по тексту (вопросы должны проверять разные типы понятия и восприятия текста, искажения или кристального принятия информации).

2) По этим же текстам задать вопросы: на какой странице встречается такой-то факт? и т.п.

3) Раздать нераспространенные в современной массовой культуре отрывки из произведений классиков русской литературы, сопровождаемые эмодзи. После этого спросить, в каком веке написано произведение? кто его автор? к какому жанру оно относится?

Задание 3

А. На мой взгляд, у данной поговорки может быть два значения. Первое - на бескорыстный жест с вашей стороны не стоит ждать какой-то ответной реакции или вознаграждения. В таком случае, речь может идти о том, что если жест на самом деле происходит не из бескорыстных побуждений, а совершается для собственной выгоды, то в психологической практике об этом можно говорить в контексте самообмана. Например, человек помогает своему другу с заданием, а потом удивляется, почему тот взамен не дает ему списывать - ведь, казалось бы, человек-то ему помогал! И оказывается, что помощь была не бескорыстной, а из побуждений потом получить выгоду самому, и человек ошибается, называя свой жест бескорыстным.

Второе значение таково: не стоит стремиться к идеалу, уже имея нечто хорошее. Тогда стоит говорить об этой поговорке в контексте перфекционизма и неумения быть благодарным за то, что уже имеешь. Например, получив хорошую должность, не стоит убеждать себя в скором повышении, ведь не всегда позитивное событие ведет к последующим позитивным последствиям. Перфекционизм здесь может быть проиллюстрирован таким примером: успешно выполнив проект, человек хочет получить максимальный балл, и негодует, если ему ставят просто хороший, но не максимальный балл. Не всегда хороший жест с нашей стороны будет воспринят адекватно и хорошо окружающими, и здесь в контексте психологии могут быть задействованы аспекты собственного "я" в социуме, зависимости от общественного мнения.

Б.

Делая какие-то стереотипно "добрые" вещи, зачастую считается, что человек должен выполнять их бескорыстно, из своей личной собственной доброты. И, зачастую, так оно и есть. Человек, испытывая к другому определенные чувства - будь то дружеские или романтические, склонен проявлять заботу. Забота, несомненно, у каждого человека, выражается по-своему. Однако, тем не менее, забота, хотя бы в некоторой мере возвращается обратно.

Но это если говорить о близких друг другу людях. Стоит отметить тот фактор, что некоторые всегда ищут ответ на свое доброе дело, считая, что если они сделали что-то хорошее (даже если их об этом не просили), то обязаны получить такую же отдачу. Это может быть связано с событиями их прошлого, а в частности, детства и их развития в то время. Например, дефицит внимания со стороны родителей по отношению к ребенку - игнорирование вопросов или рассказов ребенка о чем-то. Это может сформировать в дальнейшем ненадежный тип привязанности. Такие люди также могут пытаться манипулировать другими в отношениях. Также может быть навязывание определенных принципов, или когда родитель заставляет ребенка коммуницировать с неприятными для того людьми.

Данное выражение, как мне кажется, может употребляться при психологической работе с людьми, имеющими подобные проблемы, описанные выше. Стоит объяснить и проработать то, что человеку не стоит быть зависимым от "добра", и что требовать отдачи от него не следует, но и выполнять это самое добро стоит только по собственному желанию.