

**Время выполнения заданий - 120 минут.
Максимальное количество баллов – 100.**

Часть I (40 баллов)

Вопрос 1. (10 баллов) Представьте, что вы хотите открыть кофейню в Москве. На основании не менее 3-х примеров обоснуйте ключевые отличия правового положения индивидуального предпринимателя и ООО как форм ведения малого бизнеса.

Вопрос 2. (10 баллов) Укажите 5 условий, при которых брак российской гражданки, заключенный с шейхом Саудовской Аравии на территории Саудовской Аравии, будет признан действительным в Российской Федерации.

Вопрос 3. (10 баллов) Приведите 5 примеров, иллюстрирующих возможность неродственников получить имущество из наследственной массы.

Вопрос 4 (10 баллов)

Если ты в своем кармане
Ни копейки не нашел,
Загляни в карман к соседу, —
Очевидно, деньги там.

«Вредные советы» Григорий Остер

Укажите не менее трех разных случаев, когда изъятие денег из чужого кармана не будет квалифицироваться как кража, совершенная «из одежды, сумки или другой ручной клади, находившихся при потерпевшем».

Часть II (60 баллов)

ЗАДАЧА 1. (10 баллов) Петров А.А., будучи недовольным тем обстоятельством, что его права, предусмотренные Законом РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей», были нарушены сотрудниками магазина «М.Видео», обратился с иском заявлением в Хорошевский районный суд г. Москвы. Суть претензии сводилась к следующему: Петров А.А. купил в магазине «М.Видео» игровую приставку «Sony PlayStation 5», придя домой и подключив ее к телевизору он (Петров А.А.) обнаружил, что она не работает (не включается); после этого он упаковал ее обратно и отнес в тот же самый магазин, но там отказались ее принимать обратно, сославшись на то обстоятельство, что товар уже оплачен и у Петрова А.А. была возможность проверить работоспособность игровой приставки в магазине, но он не воспользовался этой возможностью.

Судья Хорошевского районного суда г. Москвы Красавчиков К.С., рассматривая вопрос о принятии искового заявления к производству суда, обнаружил, что в нем отсутствуют сведения (доказательства) о соблюдении Петровым А.А. досудебного (претензионного) порядка, который является обязательным по данной категории дел. В связи с этим он приостановил производство по делу до устранения указанного недостатка.

После того как указанный недостаток был устранен Петровым А.А., судья Красавчиков К.С. вынес определение о назначении дела к разбирательству в судебном заседании.

В судебном заседании принимали участие Петров А.А. и представитель «М.Видео» – адвокат Иванов Б.В. В ходе судебного разбирательства Ивановым Б.В. было заявлено ходатайство о заключении мирового соглашения с Петровым А.А., но судом в указанном ходатайстве было отказано, так как уже шел судебный процесс и нужно было «мириться» раньше, до того, как Петров А.А. обратился в суд.

По окончании судебного заседания, в том числе исследования всех доказательств, прений сторон и проч., судья Красавчиков К.С. на месте же вынес судебное решение и объявил его.

Были ли допущены судьей Хорошевского районного суда г. Москвы Красавчиковым К.С. какие-либо нарушения процессуального законодательства? Если да, то какие. Ответ аргументируйте

ЗАДАЧА 2. (8 баллов) Приведите три ситуации крайней необходимости, соответствующее положениям: Гражданского кодекса РФ, Кодекса об административных правонарушениях РФ и Уголовного кодекса РФ. Перечислите отличия данного понятия в различных отраслях права?

ЗАДАЧА 3. (9 баллов) Сергей Анатольевич двигался на автомобиле из центра Москвы в сторону своего дома в московский район Ховрино. Подъехав к своему дому и припарковавшись на свободном парковочном месте, Сергей Анатольевич перед тем, как выйти из машины, решил «пропустить» сто грамм коньяка, который ему сегодня подарили. В тот момент, когда Сергей Анатольевич пил коньяк, это увидели проезжавшие мимо сотрудники ДПС, которые патрулировали данный район. Сотрудники ДПС, лицезрев такую ситуацию, подъехали к Сергею Анатольевичу и попросили предъявить его документы на право управление транспортным средством, а также пройти медицинское освидетельствование на состояние алкогольного/наркотического опьянения. Сергей Анатольевич отказался пройти медицинское освидетельствование, мотивируя это тем, что он в данный момент не управлял транспортным средством, то есть не являлся водителем и к нему такие требования предъявляться не могут. Получив отказ, сотрудники ДПС на месте же составили протокол об отстранении Сергея Анатольевича от управления транспортным средством, вручили ему копию и уехали.

Правомерны ли действия сотрудников ДПС, выразившиеся в требовании предъявления документов на управление транспортным средством и прохождении освидетельствования на состояние алкогольного/наркотического опьянения? Соответствуют ли положениям действующего законодательства России доводы Сергея Анатольевича? Каковы в данном случае правовые последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние алкогольного/наркотического опьянения. Нарушены ли сотрудниками ДПС нормы материального и/или процессуального законодательства?

ЗАДАЧА 4. (8 баллов) Представьте, что Вас включили в рабочую группу по подготовке текста законопроекта, которым вносятся изменения в действующий Закон «О защите прав потребителей», а именно - вводится дополнительная глава, посвященная урегулированию прав потребителя при оказании услуг в онлайн-формате. Вам предложено разработать статью, посвященную защите прав потребителей при оказании услуг культурно-зрелищного характера (концертов, спектаклей, цирковых представлений и т.п.) в онлайн-формате. Сформулируйте свой вариант проекта такой статьи, текст которой не должен противоречить основным положениям рассматриваемого Закона, но при этом максимально конкретно отражать особенности характера и процесса оказания таких услуг, а не просто дублировать общие положения Закона, ведь именно для этого и вводятся дополнения.

Не следует забывать о таких положениях как: а) критерии надлежащего качества услуги б) основания и сроки возможного отказа потребителя от договора в) права потребителя при обнаружении недостатков оказываемой или оказанной услуги г) обязанность исполнителя информировать потребителя об обстоятельствах, которые могут повлиять на качество услуги или невозможность ее завершения в срок.

ЗАДАЧА 5. (6 баллов) Соотнесите понятия «прощение долга» и «дарение» в гражданском праве РФ. Придумайте и опишите конкретную ситуацию, в которой прощение долга между двумя субъектами предпринимательской деятельности не будет являться дарением.

ЗАДАЧА 6. (8 баллов) Представьте, что герои сказки Александра Волкова «Волшебник Изумрудного города», двигаясь по дороге из жёлтого кирпича, завели следующий разговор:

Тотошка: *И всё-таки удивительно, как же так вышло, что Гудвин правит всеми в Изумрудном городе?*

Элли: *Всё просто, Тотошка! Вспомни, как мама и папа в Канзасе учили меня тому, что можно, а чего нельзя, беспокоились о моём воспитании и порой даже были вынуждены меня наказывать — так же и Мудрый Гудвин заботится о горожане, опекая их своей отеческой властью.*

Страшила: *Боюсь, ты ошибаешься, милая Элли! Ведь Гудвин им вовсе не отец и даже не троюродный дядя. Его должно быть выбрали горожане, чтобы кто-то мог защитить их права. Ведь как бы иначе они защищали свои свободы друг от друга и от соседей? Как бы разрешали они споры? Вот и сговорились все жители Зелёной страны однажды учредить законы и попросить Великого Гудвина следить за их исполнением.*

Трусливый Лев: *Ну что за вздор! Теперь я понимаю, почему ты так спешишь обзавестись мозгами, Страшила... Вспомни-ка лучше, как Гингема силой заставила всех жевунов подчиниться ей и нарекла себя правительницей Голубой страны. А теперь подумай, почему это Ужасным прозвали Гудвина, а отнюдь не злую волшебницу Гингему? Готов поспорить, что его власть также держится исключительно на страхе.*

Железный дровосек: *Не стоит судить о других по себе! Ты, быть может, и хотел бы заполучить от Гудвина смелость, а вот жителям Изумрудного города её отнюдь не занимать. Они вполне могли бы свергнуть Гудвина все вместе, если бы дело было только в страхе — беда лишь в том, что они бедны и разрознены. А противостоят им во всём гнусные и ленивые богачи, что испокон веков хотели не работать, а лишь делить плоды работы других — для того и нужен им Гудвин.*

Укажите, сторонниками каких теорий происхождения государства являются герои сказки, а также назовите по одному реальному мыслителю, разделявшему подобные взгляды.

ЗАДАЧА 7. (8 баллов) Евгений Замятин в своей тоталитарной антиутопии «Мы» так описывал процедуру выборов в Едином Государстве:

Завтра — день ежегодных выборов Благодетеля. Завтра мы снова вручим Благодетелю ключи от незыблемой твердыни нашего счастья. Разумеется, это непохоже на беспорядочные, неорганизованные выборы у древних, когда — смешно сказать, — даже неизвестен был заранее самый результат выборов. Строить государство на совершенно неучитываемых случайностях, вслепую — что может быть бессмысленней? И вот все же, оказывается, нужны были века, чтобы понять это. <...> Говорят, древние производили выборы как-то тайно, скрываясь, как воры <...> Зачем нужна была вся эта таинственность — до сих пор не выяснено окончательно; вероятней всего выборы связывались с какими-нибудь мистическими, суеверными, может быть, даже — преступными обрядами. Нам же скрывать или стыдиться нечего: мы празднуем выборы открыто, честно, днем. Я вижу, как голосуют за Благодетеля все; все видят, как голосую за Благодетеля я — и может ли быть иначе, раз «все» и «я» — это единое «МЫ».

Развивая мысль данного отрывка, придумайте 4 статьи для избирательного законодательства Единого Государства, которые бы противоречили принципам избирательного права в РФ. Запишите статьи и укажите соответствующие принципы. **8 баллов**

ЗАДАЧА 8. (3 балла) Традиционная рубрика «составь задачу». Придумайте ситуацию, где преступление совершено в соучастии со специальным субъектом, при этом в примере должен присутствовать качественный эксцесс исполнителя.