

Решения и критерии, 11 класс

Задача 1 (35 баллов)

Группа 1

1. — Вы, наверное, спали или были заняты, а я вас разбудила, простите еще раз... — Маша, **я не спала, я работала**, так что... [М. Трауб]
2. — И ты... ты не дала ему по физиономии? — вскакивает Динка. — Нет, **я не дала, я бросилась в офицерскую палату**. [В. Осева]
3. — Да вот не вспомнил, — должно быть, забыл. — И вы забыли? — Я? Нет, **я не забыл, я имел честь докладывать** его сиятельству неоднократно, — злобно посмотрел Дибич на Волконского. [Д. Мережковский]
4. — Ты ходил за доктором? — Синьора, **я не ходил, я послал Луизу**, — раздался хриплый голос за дверь. [И. С. Тургенев]
5. — Ну что? Дозвонились? Что слышно про то? — Нет-нет, **я не звонил, мне не дали**, да, кажется, и связи нет. [И. Богатырева]
6. — Что?! Обидел кто?! — тоже закричал Монгуш. — Нет, никто **меня не обижал, мне сон страшный снился**. [Г. Сабуров]

Группа 2

7. Канцлер. Где ты ее взял? Музыкант. **Я не брал, мне дали**. Канцлер. А кто дал? [С. Маршак]
8. Она говорит — я не могу тебя взять с собой, ты ведь понимаешь? Я говорю — понятно. А она говорит — чего ты заладил со своим "понятно"? А я говорю — **я не заладил, я только один раз сказал**. [А. Геласимов]
9. — Я только позвонил и... ну это... ну когда это... — Когда подсматривал. — **Я не подсматривал, я просто... проверял**. [П. Волошина, Е. Кульков]
10. — Это вы ему внушили, что я убил ее? — **Я не внушал, я привел ему некоторые доказательства, однозначно указывающие на вашу причастность к этому убийству**. [Н. Трофимова]
11. — Хорошо, сынок, что ты плакать перестал, — говорит мать капризному сыну. — **Я не перестал, я только отдыхаю**. [Анекдот]
12. — Она бы на этого капитана сразу в морской штаб наябедничала: посторонний предмет! — **Я не ябедничала, я при всех!** [В. Крапивин]

1.1. Запрос выглядел так: [местоимение *я* в любой форме] *не* [глагол в форме прошедшего времени], [местоимение *я* в любой форме] (3 балла). Пример такого запроса в НКРЯ: <https://ruscorpora.ru/s/ej6EW>

1.2. Коротко поясните, по какому принципу примеры разделены на группы.

В обеих группах в каждом примере есть два глагола в прошедшем времени, относящиеся к одному и тому же субъекту — говорящему, причем первый глагол стоит под отрицанием, а второй нет. В первой группе отрицание относится к **действию**, описываемому первым глаголом: говорящий утверждает, что первого действия не совершал, а совершал другое, второе. Во второй группе говорящий отрицает не своё действие, а его **интерпретацию** и утверждает, что его действие должно описываться не первым, а вторым глаголом. Иначе говоря, *Я не X, я Y* в первой группе значит '**Я не делал X, я делал Y**', а во второй группе '**То, что я делал, называется не X, а Y**'.

12 баллов; при недостаточном описании групп баллы могли быть снижены!

1.3. К какой группе относится каждый из этих примеров?

13. — На расстрел? — спросил он, морщась от усилия вспомнить всё. — Водили? Нет, никуда меня не водили, я и вообще не выходил из кабинета... [Ю. Домбровский]
группа 1 (2 балла)

14. — У тебя странный вид сегодня. Ты что, очень устал? — Это свет фонаря, который так падает на мое лицо, — ответил я. — Нет, я не устал, мне просто хочется спать. [Г. Газданов]
Группа 2 (2 балла)
15. Секретарь, постукивая карандашиком, спросил Подопригору: — Что же ты про бараки молчал? — Я не молчал, я сколько раз сигнализировал. [А. Малышкин]
Группа 1 (2 балла)
16. — Так кто же ты и откуда взялся? — Я не взялся, я тут живу. — Прелестно, прелестно... [Н. Дубов]
Группа 2 (2 балла)
17. — Таня, а с чего ты решила, что Олечка Немого любит? — Я не решила, я слышала. Она ему в лицо плакала... [М. Анчаров]
Группа 2 (2 балла)
18. — Житья не стало в городе! — возмущались пассажиры. — Уж такой смог — дальше ехать некуда! — Я не смог, я — облако! — обиделся Пуш и улетел [В. Бахревский]
Вообще не относится к этим группам, здесь омонимичное форме глагола *смочь* существительное *смог* 'загрязненный воздух' (3 балла).

Баллы за каждый пример ставились ТОЛЬКО при условии правильного ответа на задание 1.2!

1.4. Важно было понять, что «озвучивает» — значит произносит вслух написанный текст, а не меняет его. Актёр произносит «Я не́ был» с ударением на *не*, а не на *был* (2 балла). Это обычный для глагола *быть* перенос ударения на отрицательную частицу. Но поскольку этот пример относится к группе 2 и говорящий отрицает не действие, названное глаголом *быть*, а его интерпретацию как ситуации, отнесённой в прошлое, «был» здесь как бы стоит в кавычках, и перенос ударения на отрицательную частицу неуместен (3 балла). Правильно было бы сказать «Я не б́ыл, я е́сть» (2 балла).

Задача 2 (30 баллов)

2.1. По результатам проверки решено засчитывать как подходящие для ответа предложения (1), (3) (4) и (5).

Соответственно, в качестве верного ответа засчитываются любые три из перечисленных предложений, а также вариант, при котором обсуждаются все четыре. (3 балла)

Оценка за задание выставляется только при правильном или частично правильном объяснении в пункте 2.2.

2.2. В рассматриваемых примерах присутствуют сложные предложения, которые содержат вопросительное или относительное местоимение. Это местоимение располагается на левой границе главной части рассматриваемых сложных предложений (2 балла). При этом по смыслу оно соотносится со сказуемым зависимой, а не главной части предложения. В примере ниже жирным шрифтом выделено подобное относительное местоимение, а серым текстом в угловых скобках приведена позиция прямого дополнения, в которой оно должно было бы находиться с точки зрения смысла.

И вправду: какое нам дело до личной жизни такого писателя, если всё, [что он хотел, чтобы о нём знали <что>], он нам написал?

В представленных примерах можно наблюдать вариативность в наличии или отсутствии запятой после вопросительного или относительного местоимения (2 балла):

— *Кем она хочет, чтобы сделалась девочка, когда вырастет?*

— *Кем, она хочет, чтобы сделалась девочка, когда вырастет?*

Эта вариативность даже отражена в авторской пунктуации в приведённых примерах: А. Д. Сахаров выставляет запятую в рассматриваемом случае в примере (5), тогда как в остальных предложениях запятая отсутствует.

Эта вариативность возникает под влиянием противоречия между принципами русской пунктуации: с одной стороны, знаки показывают границы синтаксических единиц, и можно ожидать, что местоимение, не входящее в главную часть предложения, будет отделяться запятой (**3 балла**). С другой стороны, при естественном чтении рассматриваемых предложений местоимение интонационно не отделено от главной части, что говорит в пользу варианта без запятой. (**2 балла**)

2 балла за объяснение варианта без запятой ставились также за указание на пунктуационное правило, в соответствии с которым одиночно стоящее союзное слово не отделяется запятой (*Вся придёт, но я не знаю когда.*).

Ответы, которые указывали на вариативность в постановке запятой не после вопросительного слова, а перед союзом *чтобы* оценивались только в том случае, если участник подробно и корректно обсуждает синтаксическое устройство предложения, комментируя вынос вопросительного слова из зависимой части. Если комментарий недостаточно подробный или если участник говорит о «слитности» двух частей, опираясь на то, что *чтобы* вводит изъяснительное придаточное, похожее на дополнение, балл не ставился. Постановка запятой при изъяснительных придаточных с *чтобы* не является нерегламентированным случаем и встречается и в других примерах, приведённых в задании.

2.3. Рассматриваемая конструкция относится к разговорной речи и редко наблюдается в письменных текстах (**3 балла**). Оценка за задание выставляется только при правильном или частично правильном объяснении в пункте 2.2.

2.4. В предложении (7) использована конструкция с приложением: *с главным словом-существительным*. При этом приложение относится не к одному слову, а к терминологическому словосочетанию *главное слово: с [главным словом]-[существительным]* (**3 балла**). Стандартное правило написания приложений требует в таком случае дефисного написания (**2 балла**), что и отражено в авторской орфографии, представленной в примере. Такое написание, однако, затрудняет чтение примеров, подобных (7), так как заставляет предположить, что прилагательное относится сразу ко всему комплексу с дефисом (**5 балла**).

2.5. Правило, о котором идёт речь в задании, предполагает написание приложения через тире, а не через дефис в том случае, когда одна из частей сочетания содержит пробел (**3 балла**). Полную формулировку правила можно найти в § 154 пособия «Правила русской орфографии и пунктуации. Полный академический справочник» под редакцией В.В. Лопатина.

Соответственно, предложение следует писать следующим образом:

В одних контекстах местоимения «находят» и свободно заменяют существительные (или словосочетание с главным словом — существительным), употреблённые ранее, а в других они не могут этого сделать без ущерба для смысла. (**2 балла**)

Правила, которые предполагают переформулирование сочетания с приложением с использованием причастного оборота или другие изменения синтаксической структуры не оценивались, так как формулировка задания предполагает изменение только написания предложения, а не его структуры.

Для заданий 2.4–2.5 предлагался ряд ответов, которые обращаются к сложностям в понимании предложения (7), но по разным причинам не могут быть оценены как верные. Ниже приводятся часто встретившиеся подобные ответы с комментариями.

Часть объяснений обращалась к явлениям, которые напрямую не относятся к пунктуации, среди которых:

— совпадение форм именительного и винительного падежа слов *местоимения* и *существительные*, что может не позволить понять, что из них является подлежащим, а что дополнением;

— наличие в предложении нескольких существительных множественного числа, что может не позволить понять, к чему относится местоимение *они*;

— разное число слова *словосочетания* и *сочетание*, что может выглядеть неудачно, учитывая, что *сочетание* располагается во вставной конструкции, поясняющей *словосочетания*;

— удалённость причастия *употреблённые* от существительного, от которого оно зависит.

Все эти ответы не соответствуют формулировке задания, которая предполагала не поиск речевой ошибки или неудачной структуры предложения, а обнаружении сложности в использовании пунктуационных знаков.

Другие объяснения обращались к пунктуационным особенностям предложения, которые также могут затруднять понимание, но не представляют сложностей с точки зрения постановки знаков. Часто обсуждалось оформление вставной конструкции в скобках, которое перегружает предложение и усложняет чтение причастного оборота, отделённого скобками от главного слова. Несмотря на это, с точки зрения расстановки пунктуационных знаков такой вариант не представляет трудности: оформление вставных конструкций регламентируется пунктуационными правилами, и они позволяют расставить знаки так, чтобы конструкция читалась однозначно. Ещё один пунктуационный случай связан с постановкой тире после слова *других*: участники олимпиады указывали, что наличие тире на месте пропущенного слова *контекстах* может точнее отразить интонационную структуру примера. Пунктуационные справочники позволяют в таком случае как наличие, так и отсутствие запятой, см. примечание в §16 пособия «Правила русской орфографии и пунктуации. Полный академический справочник» под редакцией В.В. Лопатина. При этом параллельная структура примера позволяет однозначно восстановить пропущенное слово. Так как перечисленные случаи хоть и усложняют чтение предложения, но не представляют трудности с точки зрения пунктуации (а также не имеют корректирующего правила), балл за них не выставлялся.

Задача 3 (35 баллов)

3.1. В обеих группах содержатся примеры употребления простой сравнительной степени от прилагательного *важный*. При этом в группе α используется полная форма (*важнее*), а в группе β — усечённая (*важней*). **(4 балла)**

3.2. В обеих группах после слова *важнее/важней* следует стандарт сравнения (то, с чем сравнивается), выраженный существительным в родительном падеже. В таблице в столбцах 1 и 2 показано, сколько раз ударение в стандарте сравнения падает на 1-й и 2-й слог соответственно. **(8 баллов)**

Можно предположить, что в столбце 1 мало примеров группы β , поскольку в таких примерах рядом стоят два ударных слога: *важнѐй спутника*. Это не запрещено в русском языке строго, но если есть возможность избежать такой ситуации, просто не усекая сравнительную степень, носители русского языка этим пользуются. **(8 баллов)**

Ясно, что этот пункт можно решить множеством разных способов, если просто найти что-то, что встречается 4 раза в группе α и 2 раза в группе β и объявить это группой 1, а всё остальное группой 2. Однако при этом должны соблюдаться три требования:

- (а) в соответствии с заданием 3.3 надо иметь возможность построить группы 3, 4 и т. д., то есть группы 1 и 2 не должны быть взаимоисключающими;
- (б) выделение групп 1 и 2 должно быть лингвистически осмысленно связано с выбором между *важнее* и *важней*;
- (с) критерии выделения групп должны быть чёткими и воспроизводимыми.

Приведём несколько примеров решений, который не удовлетворяют этим требованиям и потому не могут быть засчитаны:

- группа 1 — в предложении есть буква *ц* (α: примеры 1, 2, 4, 5; β: примеры 11, 15);
группа 2 — в предложении нет буквы *ц* (все остальные примеры).
Решение не удовлетворяет требованиям (а) и (б).
- группа 1 — в предложении со словом *важнее* / *важней* одна грамматическая основа (α: примеры 1, 4, 5, 7; β: примеры 13, 15);
группа 2 — в предложении со словом *важнее* / *важней* более одной грамматической основы (все остальные примеры).
Решение не удовлетворяет требованию (а). Есть некоторые проблемы и с требованием (с): например, приходится считать, что в примере 8 во втором предложении две грамматические основы, хотя главное предложение там опущено; в примере 16 приходится считать второй грамматической основой пояснение в скобках. Попытка соблюсти требование (а) приводит к противоречию: если мы не делим на группы «одна основа» ~ «больше одной основы», а выделяем группы по количеству основ, то, например, в примере 12 насчитывается 5 основ, а все примеры условия должны распределяться на группы 1 и 2.
- группа 1 — у слова *важнее* / *важней* только одно зависимое — стандарт сравнения (α: примеры 1, 2, 3, 4; β: примеры 12, 14);
группа 2 — у слова *важнее* / *важней* более одного зависимого (все остальные примеры).
Решение не удовлетворяет требованиям (а) и (с). Попытка соблюсти требование (а) приводит к противоречию: если мы не делим на группы «одно зависимое» ~ «больше одного зависимого», а выделяем группы по количеству зависимых, то, например, в примере 7 насчитывается 3 зависимых (*для бодибилдинга и фитнеса, ещё, приёма*), а все примеры условия должны распределяться на группы 1 и 2. Можно подогнать подсчёт зависимых под требуемый ответ — например, считать *ещё* в примере 7 не наречием, а частицей и не включать это слово в число членов предложения; в примере 8 считать, что у *Вас* зависит от полусвязочного глагола *стоит*, а не от *важнее* (при этом если убрать *стоит*, то получилась бы зависимость от *важнее*); в примере 14 не учитывать, что от сказуемого придаточного предложения зависит *ещё* и союзное слово *когда*. Однако такие подсчёты явно не соответствуют требованию (с).
- группа 1 — объективно важнее;
группа 2 — субъективно важнее.
Решение не соответствует требованию (с), поскольку оно невоспроизводимо: каждый, кто получит эти 16 примеров, распределит субъективную и объективную важность по-своему.

3.3. Нет ничего важней доброты. — в примере должно содержаться слово *важней* и сразу после него стандарт сравнения с ударением на 3-м слоге (**6 баллов**). В условии даны только примеры с существительным, но засчитываются и примеры с именной группой: например, *Нет ничего важней продолжительного сна*; примеры с союзом *чем* засчитываются, если в них ударение в стандарте сравнения стоит на не 3-м, а на 2-м слоге, поскольку один слог приходится на *чем*: *Нет ничего важней, чем здоровый сон*.

3.4. Если в простой сравнительной степени прилагательного ударение падает на основу, вероятность усечения высокая; если ударение падает на суффикс, вероятность усечения низкая (**4 балла**). Возможные фонетические объяснения (**3 балла за любое из них**):

- при ударении на основе усекается и так уже очень короткий гласный 2-го или 3-го заударного слога (*опáснее; вьýгоднее*), а при ударении на суффиксе — более сильный гласный 1-го

заударного слога (*сложнее*);

— при ударении на основе не возникает проблем со стыком ударений, поэтому конечный гласный может легко усекается всегда вне зависимости от ударения в стандарте сравнения.

Единственное исключение: *страшный* — *страшнее* с высокой частотностью усечения (**2 балла**); балл за нахождение исключения ставится только в случае, если за объяснение в этом пункте выставлен хотя бы 1 балл.

Если в решении сказано, что доля группы β высокая у прилагательных с неодносложной основой, а низкая — у прилагательных с односложной основой, за это ставится **2 балла**. Длина основы действительно связана с ударением в сравнительной степени, но не позволяет дать удовлетворительного объяснения, почему усечение более частотно в одних случаях, чем в других. Ставится **2 балла** за указание на слова *страшный* и *тяжёлый* и **0 баллов** за указание на любое одно из них.

Не засчитываются никакие другие решения, которые допускают больше одного исключения при анализе всего представленного материала: например, решение через возможность образовать глаголы на *-еть* (если нельзя образовать глагол, доля группы β высокая; если можно образовать глагол, доля группы β низкая). Возможность образования этих глаголов действительно связана с ударением и длиной основы, так что здесь есть близость к описанным выше решениям, но имеется очень много исключений и неясностей: например, нет глаголов *ценнеть* и *сложнеть*; неясно, не окказиональны ли глаголы *прочнеть* и *сильнеть*.