

Закрытые вопросы (ключевой ответ помечен знаком «*»)

1. Какой тип исследования был применён авторами статьи?
 - a. Эксперимент *
 - b. Корреляционное исследование
 - c. Квазиэксперимент
 - d. Качественные методы

2. Выберите, пожалуйста, наиболее правильную интерпретацию следующих статистических результатов пост-экспериментального опроса ($\chi^2 = 5.98$, d.f. = 2, $p = .05$) (стр. 128):
 - a. Результаты в группах HL и HL отличаются на уровне значимости 0.05*
 - b. Результаты в группе HL выше, чем в группе LH, на уровне значимости 0.05
 - c. Результаты в группе LH выше, чем в группе HL, на уровне значимости 0.05
 - d. Результаты в группах HL и LH не отличаются на уровне значимости 0.05

3. Выберите, пожалуйста, наиболее правильную интерпретацию комментария к таблице 1: «Comparison HL vs. LH: $t = 2.55$, $df = 32$, $p < .01$, one-tailed»
 - a. Результаты в группах HL и LH отличаются на уровне значимости 0.01
 - b. Результаты в группе HL выше, чем в группе LH, на уровне значимости 0.01*
 - c. Результаты в группе LH выше, чем в группе HL, на уровне значимости 0.01
 - d. Результаты в группах HL и LH не отличаются на уровне значимости 0.01

4. В чем автор видит основную значимость своей работы?
 - a. в том, что удалось продемонстрировать гало-эффект неравноправных вознаграждений, нивелировав при этом воздействие социального статуса*
 - b. в том, что автор показал зависимость восприятия собственного успеха от вознаграждения
 - c. в том, что был получен вывод о влиянии неравноправных вознаграждений на последующие ожидания и взаимодействие в группе
 - d. в том, что удалось продемонстрировать гало-эффект неравноправных вознаграждений, учтя при этом воздействие всех социально-демографических характеристик

5. Как теории, лёгшие в основу экспериментального исследования, описывают функцию вознаграждения?
 - a. Вознаграждение выступает в них результатом социальной дискриминации
 - b. Вознаграждение, наряду с социальной дискриминацией, выступают факторами оценки способностей других людей
 - c. Вознаграждение связывается исключительно с уровнем способностей и может нивелировать действие социальной дискриминации
 - d. Вознаграждение рассматривается, как фундаментальная основа для социальной дискриминации*

6. Почему статистическое сравнение результатов эксперимента с результатами группы, не получавшей информацию об оплате, оказалось невозможным?
 - a. Группа, не получавшая информацию о вознаграждении, выполняла другое задание.
 - b. Авторы сочли, что их результатов достаточно, и проводить статистическое сравнение им показалось нецелесообразным.
 - c. В группу, не получавшей информацию о вознаграждении, участники подбирались неслучайным образом.*

- d. Группа LH в описанном эксперименте выступила в роли контрольной, а сравнивать результаты двух контрольных групп неправильно.

Открытые вопросы:

7. Какой главный исследовательский вопрос автор ставит в предложенной вам статье?

Ответ:

Каким образом будет проявляться гало-эффект при неравноценном распределении вознаграждения? Автор сочетает следующие условия:

- Ситуации, в которых участники узнавали о неравном вознаграждении себя и партнёра и могли судить друг о друге только на основе этого знания;
 - Ситуации, в которых партнёры могли принимать во внимание мнения друг друга, но которые требовали тренировки некоторой способности, которой каждый из партнёров обладал в степени, неизвестной другому.
8. Кратко сформулируйте основные выводы, полученные в исследовании

Ответ:

- a. Участники группы HL реже меняли свои ответы, чем участники другой группы. А, значит, само условие в этой группе HL – знание о том, что твоя работа оплачивается выше, чем работа партнёра – формирует большую уверенность в своих способностях/применяемом способе деятельности, что в итоге приводит к большей устойчивости мнения (то есть им проще подтверждать свой собственный ответ, когда они слышали ответ «напарника»)
- b. Это исследование показало прямое влияние ожиданий от неравных вознаграждений. При этом данный эффект не обусловлен социальным статусом, предварительными представлениями о партнёре, его способностях и опыте. Это позволяет сделать вывод о том, что участники всегда будут думать, что данное распределение вознаграждений действительно отражает реальное распределение способностей; даже вне зависимости от того, что есть какие-то другие очевидные доказательства против.
9. Выделите зависимую и независимую переменные в описанном экспериментальном плане

Ответ:

- a. Независимая переменная – представление об уровне вознаграждения, своего и партнёра
- b. Зависимая переменная – количество ответов, которые остались неизменными после обмена мнениями с партнёром.
10. Какие факторы в изложенном экспериментальном плане могли повлиять на результаты исследования и исказить их?

Ответ:

- a. Гендерный и возрастной состав выборки;
- b. Решаемая задача была абстрактной и вряд ли проверяемая способность (установить длину белой полосы на экране) была значима для участниц. Возможно, если бы решение задачи требовало каких-то более значимых для самооценки девушек способностей (или более востребованных обществом), результат был бы иным.
- c. Ничего не сказано о том, была ли у девушек возможность проверить свои ответы. Авторы ничего не говорят о факторе научения в ходе решения задач

(за 40 проб могла произойти тренировка глазомера), тогда как он тоже мог сказаться на результате. Понять этот момент мог бы анализ распределения сохранённых/изменённых ответов во времени

Часть 2. Тезисы эмпирических исследований

Правильные ответы:

- 1) нет, не доказывает (оценка зависит от качества аргументации)
- 2) альтернативные объяснения (оценка зависит от кол-ва):
 - возможная неэквивалентность групп (хоть они и сходны по демографии, они в разных городах)
 - эффект истории (эксп. и контр. группы на разных заводах – где-то могли происходить события в коллективе, влияющие на продуктивность и удовлетворенность)
 - Хоторнский эффект (ожидания у испытуемых, которым поменяли режим вначале) или просто эффект новизны (перехода на новый режим, неважно какой)
- 3) нет, не доказывает (оценка зависит от качества аргументации, самый важный аргумент: нет контрольной группы; рейтинги офицеров могут быть необъективными)
- 4) альтернативные объяснения:
 - позитивные изменения могут быть связаны не с лечением алкоголизма, а с тем, что человек временно не пьёт, например, потому что ему запретили, и потом начнёт опять
 - эффект отбора: в центры по лечению могут попадать только податливые к лечению алкоголики (к тому же часть выборки отсеялась – м.б., это были как раз те, на кого не подействовало)
 - эффект повторного тестирования
 - эффект ожиданий самих участников тренингов (плацебо) и их командующих (эффект Пигмалиона)
 - и др. (эффект истории/фона, взаимодействие с составом групп...)
- 5) правильный план: с контрольной группой (плацебо-интервенцией), случайным назначением в группы, двойной слепой метод (командование не знает, кого лечат, кого нет), репрезентативная выборка относительно всех алкоголиков-моряков.