Задача 1

ЗАО «Пересвет» заключило с ООО «Челубей» договор поставки на период с 1 января по 31 декабря 2011 года. По условиям договора ЗАО «Пересвет» обязалось ежемесячно поставлять ООО «Челубей» товары, а ООО «Челубей» должно было оплачивать их через месяц после поставки.

Поставив очередную партию товара в марте 2011г., ЗАО «Пересвет» 2 апреля 2011г. уступило право на получение от ООО «Челубей» оплаты за эту (мартовскую) поставку третьему лицу - ОАО «Витовт».

Новый кредитор - ОАО «Витовт» предъявило требование к ООО «Челубей», однако ООО «Челубей» отказалось оплачивать мартовский товар.

ООО «Челубей» мотивировало свой отказ тем, что оно не получало никакого уведомления об уступке, а ГК РФ предполагает полную замену кредитора в обязательстве, а также тем, что ООО «Челубей» не давало своего согласия на такую замену (и не даст, т.к. заинтересовано в том, чтобы продолжать получать поставки товаров от ЗАО «Пересвет», отношения с которым являются длящимися). Кроме того оно считает, что их отношения носят личный характер. В связи с этим соглашение об уступке права (требования) противоречит нормам ГК РФ и, соответственно, является ничтожным.

Оцените ситуацию и доводы сторон (включая не указанные в задаче доводы нового кредитора). Выскажите мнение о том, как должен решить данное дело арбитражный суд.

В ответе на Задачу 1 должны быть отражены следующие основные позиции:

- 1) Уступается требование, обязанности по длящемуся правоотношению сохраняются у ЗАО «Пересвет»
- 2) Допускается частичная уступка (денежного требования за мартовскую поставку)
- 3) Согласие должника не требуется
- 4) Личность кредитора не имеет значения в данном случае
- 5) Уведомление об уступке может быть направлено как «старым», так и «новым» кредитором.

Задача 2

13 апреля 2011 года ООО «Лапоть» (арендатор) заключило с ЗАО «Валенок» (собственник офисного центра) договор аренды офиса сроком на 364 дня. 25 декабря 2011 года ЗАО «Валенок» вручило ООО «Лапоть» письмо с уведомлением о расторжении договора аренды в связи с неоплатой арендных платежей за два месяца (октябрь и ноябрь). В письме также содержалось требование о выплате арендной платы за октябрь, ноябрь и декабрь.

ООО «Лапоть» исполнить требование ЗАО «Валенок» отказалось, так как договор аренды был прекращен по инициативе арендодателя, вытекающие из него обязательства в силу положений ГК РФ также прекращены, фактически офисом арендатор не пользовался с 11 октября 2011 года. Соответственно, оснований для исполнения обязательств из прекращенного договора нет.

Оцените ситуацию и доводы сторон. Выскажите мнение о том, есть ли смысл ЗАО «Валенок» обращаться в арбитражный суд.

В ответе на Задачу 2 должны быть отражены следующие основные позиции:

- 1) ЗАО «Валенок» вправе обратиться в арбитражный суд с иском о расторжении договора аренды и взыскании арендной платы и неустойки.
- 2) Расторжение договора влечет прекращение обязательств на будущее время и не лишает кредитора права требовать с должника образовавшиеся до момента расторжения договора суммы основного долга и имущественных санкций в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением договора.
- 3) Довод ООО «Лапоть» о «фактическом неиспользовании офисом арендатором с 11 октября 2011 года» значения не имеет.