

Ответы на задания 4 тура (эссе)

В этом эссе Вам предлагается обсудить некоторые вопросы, связанные с экономикой коррупции. Следуя определению международной организации «Трансперенси Интернешнл», мы будем называть коррупцией *злоупотребление должностным лицом своими полномочиями с целью получения личной выгоды*.

Краткость — по-прежнему сестра таланта: в типичном случае ответ на вопрос, включающий необходимую аргументацию, занимает не больше 2—4 предложений.

Вопрос 1. [Измерение коррупции][20 баллов]

Самым известным индексом, связанным с измерением уровня коррупции в странах, является *«индекс восприятия коррупции»*, ежегодно публикуемый «Трансперенси Интернешнл». Чем выше позиция страны в рейтинге, тем меньший уровень коррупции воспринимают в этой стране эксперты, опрошенные в ходе нескольких исследований. В индексе 2012 года лидируют Дания, Финляндия и Новая Зеландия, а Афганистан, КНДР и Сомали делят последнее (174-е) место. Россия занимает 133-ю позицию.

а) (10 баллов) Авторы этого индекса подчеркивают, что он оценивает именно *восприятие* коррупции, потому что саму коррупцию трудно измерить непосредственно. Объясните, в чем заключается эта трудность: почему нельзя просто пользоваться для измерения самой коррупции, например, результатами опросов и данными о количестве доказанных в суде случаев злоупотреблений полномочиями со стороны чиновников?

б) (10 баллов) При каких условиях уровень восприятия коррупции может систематически не отражать реального положения дел? (Например, почему в стране может быть низкий уровень восприятия коррупции, но при этом взятки очень распространены — или наоборот?)

Ответ.

а) Коррупционные сделки нелегальны и поэтому не отражаются в бухгалтерских документах и официальных отчетах о деятельности компаний и государственных органов.

Решения судов: Зачастую трудно предположить, какая доля коррупционных случаев доходит до суда и заканчивается обвинительным заключением, и нет оснований считать, что эта доля в разных странах совпадает. Поэтому, как отмечает «Трансперенси Интернешнл», количество доказанных случаев коррупции показывает скорее эффективность работы СМИ и правоохранительных органов данной страны в выявлении коррупционных действий, чем количество реальных коррупционных случаев. Кроме того, суды сами могут быть коррумпированы.

Заметим также, что законодательство о коррупции в разных странах отличается: отдельные практики (такие как назначение близких родственников на должности или возникновение потенциального конфликта интересов) в некоторых странах могут быть законны, а в других считаться коррупцией.

Что касается социологических опросов, то они могут давать смещенные представления о коррупции, во-первых, потому, что респонденты, сами столкнувшиеся с коррупцией, могут не захотеть честно об этом сказать, а те, кто с ней не сталкивался, могут быть подвержены стереотипам и мнению, чаще озвучиваемому в СМИ.

б) Подбор экспертов для подобных исследований — сложная задача, и зачастую многие из них подвержены смещению мнения о коррупции в ту или иную сторону.

Они могут формировать свои представления на основании разных критериев, причем эти критерии могут быть систематически смещены в зависимости от религии, экономического

развития, демократических традиций, его места жительства и привычек.

Например, если в стране коррупция очень распространена в течение долгого времени и присутствует на всех уровнях (в том числе на уровне лидеров государства), то люди могут привыкнуть к ней и не считать мелкие взятки, которые приходится постоянно платить, чем-то плохим и ассоциирующимся со словом «коррупция», имеющим явно негативную коннотацию. Более молодые, более богатые, живущие в городах люди могут менее толерантны к коррупции, чем пожилые сельские жители, менее интересующиеся политикой на уровне государства.

С другой стороны, если опрашиваемые эксперты в силу места своей работы или социального статуса часто имеют дело с коррумпированными чиновниками (например, работают в исследовательском институте, в котором невозможно получить грант на исследования, не дав взятку), то их восприятие коррупции может быть более негативным, чем коррупция присутствует в данной стране «в среднем».

Наоборот, если эксперты не имели коррупционной практики сами, то их восприятие коррупции может быть не связано с ее реальным уровнем, а связано скорее с «теорией», которая есть в их голове относительно того, должна быть коррупция в данной стране высокой или низкой. Например, многие уверены, что в развитых демократических странах коррупция должна быть менее распространена, чем в развивающихся и авторитарных, и поэтому будут склонны отвечать именно так.

Также следует учесть, что опрошенные эксперты могут быть несклонны критиковать свое правительство тому, кто берет у них интервью, потому что будут опасаться мести со стороны чиновников (особенно если интервьюер представляет иностранную организацию). С другой стороны, иностранные бизнесмены, ведущие дела в данной стране, могут меньше сталкиваться с коррупцией, если чиновники склонны брать взятки только с отечественных бизнесменов.

Примечание. Более подробно об индексе восприятия коррупции можно почитать на сайте «Трансперенси Интернешнл»: <http://cpi.transparency.org/cpi2012/>

Более подробно о проблемах, связанных с измерением коррупции с помощью этого и других индексов, можно почитать в статье «Do Corruption Indices Measure Corruption?», написанной авторами Dilyan Donchev and Gergely Ujhelyi из Гарварда.

Вопрос 2. [Коррупция и централизация][20 баллов]

а) (8 баллов) В городе N. есть несколько районов с примерно одинаковым числом жителей, в каждом районе расположено отделение ГИБДД. Чтобы получить водительское удостоверение, гражданин должен обратиться в отделение ГИБДД своего района и сдать экзамен. К сожалению, все инспекторы ГИБДД в городе N. коррумпированы и поэтому «заваливают» тех претендентов, кто не согласен дать взятку. Размер взятки (единый для всех претендентов) каждый инспектор выбирает так, чтобы максимизировать свои доходы.

Предлагается разрешить всем претендентам сдавать экзамен в любом отделении ГИБДД (не обязательно по месту жительства). Как такая мера, скорее всего, повлияет на величину взятки за получение прав и коррупционные доходы инспекторов ГИБДД?

б) (12 баллов) Для открытия любого бизнеса в городе N. гражданину нужно получить два разрешения: от противопожарной службы и от санэпидемстанции. Чиновник в каждом из ведомств должен выдавать разрешение бесплатно, но требует с каждого претендента взятку (без нее он не согласен выполнить свои обязанности) и назначает ее размер (единый для всех)

так, чтобы максимизировать свой доход.

В целях борьбы с коррупцией предлагается объединить два ведомства и назначить единого чиновника, отвечающего за выдачу обеих справок. Все чиновники коррумпированны, поэтому кто бы ни встал во главе объединенной структуры, он также будет максимизировать свой доход от взяток, только теперь он сам сможет назначать «цены» на обе справки. Приняв естественные предпосылки о «спросе» граждан на эти разрешения, ответьте, снизит ли, скорее всего, величину взятки такое объединение?

Ответ.

а) Если сдавать экзамен можно только по месту жительства, то каждое отделение ГИБДД, скорее всего, действует как монополия в своем районе (инспекторов в каждом отделении может быть несколько, но естественно предположить, что между ними будет сговор относительно величины взятки). Если разрешить сдачу экзаменов в любом отделении, то услуги чиновников станут субститутами и между ними возникнет конкуренция: претенденты будут обращаться туда, где взятка меньше, и равновесный уровень взятки снизится (как и коррупционные доходы). Сговор между отделениями гораздо труднее поддерживать, чем между инспекторами в одном отделении.

б) Когда чиновники назначают размеры взяток на услуги-комплементы независимо, они создают отрицательные внешние эффекты друг на друга: повышая взятку на рубль, каждый из них учитывает только свои предельные выгоды и издержки от такого решения, но при этом снижает выгоды другого (когда повышается взятка за справку от санэпидемстанции, снижается спрос на обе справки, в том числе и на справку от пожарных). Получается, что уровни взяток при независимом принятии решения выше, чем оптимальный уровень при максимизации суммарной прибыли. При объединении эффект будет интернализирован, и взятки снизятся.

Вопрос 3. [Коррупция и зарплата чиновников][15 баллов]

Одной из часто предлагаемых мер по борьбе с коррупцией является повышение зарплат государственных чиновников. В этом задании Вам предлагается обсудить, насколько теоретически обоснованным является такое предложение. Предположим, есть ненулевая вероятность, что чиновника поймают на взятке, после чего он будет (как минимум) уволен.

а) (5 баллов) С помощью модели «спрос-предложение» покажите (обосновывая все изменения кривых), как при повышении зарплаты чиновника изменится количество случаев коррупции и средний размер взятки.

б) (5 баллов) Экономист Василий считает, что *суммарный объем взяток* является адекватной мерой коррупции. Обязательно ли Василий сделает вывод, что повышение зарплат чиновников помогает бороться с коррупцией? Если нет, то при каком дополнительном условии такой вывод всё же можно будет сделать?

в) (5 баллов) Экономист Петр считает, что *количество случаев коррупции* является адекватной мерой коррупции. Как, по его мнению, зависит эффективность рассматриваемой меры борьбы с коррупцией от вероятности поимки чиновника на взятке? Повышение зарплат чиновников и усиление мониторинга их деятельности — субституты или комплементы с точки зрения борьбы с коррупцией?

Ответ

а) Зарплата чиновника является частью альтернативных издержек оказания коррупционных услуг. (Действительно, мы предположили, что при оказании таких услуг чиновник будет с некоторой вероятностью уволен, а значит, потеряет свою зарплату). При повышении зарплаты чиновника повысятся эти альтернативные издержки, а значит, предложение коррупционных услуг снизится. Поэтому цена на коррупционные услуги (средний размер взятки) повысится, а количество прецедентов коррупции снизится.

б) Обозначим суммарный объем взяток за TR . Тогда $TR = P \times Q$, где P — средний размер взятки, а Q — количество случаев коррупции. В а) мы получили, что P повысится, а Q снизится, и потому Василий не сможет сделать однозначного вывода от том, как изменится TR . Однако TR снизится, если при повышении цены количество снизится достаточно сильно, то есть если спрос на коррупционные услуги является эластичным. (Например, он будет эластичным, если на рынке есть товары-заменители — какое-то количество честных чиновников, к которым можно обратиться).

в) Чем больше вероятность поимки на взятке, тем в большей степени рост зарплат ведет к росту альтернативных издержек от коррупции, тем сильнее сдвиг влево-вверх кривой предложения коррупционных услуг, а значит, тем сильнее (при том же увеличении зарплат) снижается равновесный объем коррупционных услуг. Поэтому эффективность повышения зарплат с точки зрения борьбы с коррупцией положительно зависит качества мониторинга чиновников. В этом смысле, меры, направленные на улучшение выявляемости коррупции, и повышение зарплат чиновников являются мерами-комплементами. С другой стороны, если уровень мониторинга изначально не нулевой, то и та и другая мера по отдельности также приводит к снижению количества случаев коррупции, так что их можно считать и субститутами.

Вопрос 4. [О пользе коррупции][20 баллов]

Существует ряд аргументов за то, что коррупция безвредна (или даже полезна) для экономического роста. Далее приведены два из них. Ваша задача — аргументированно согласиться с ними или объяснить, почему они могут не работать.

а) (8 баллов) *«Дача взятки — это просто передача денег от гражданина чиновнику. Поскольку общее количество денег в экономике от этого не меняется, коррупционные сделки не вредят экономике в целом, а просто перераспределяют богатство».*

б) (12 баллов) В 1968 г. американский политолог Сэмюэл Хантингтон написал: *«В контексте экономического роста только одно может быть хуже общества с закостенелой, сверхцентрализованной, нечестной бюрократией — это общество с закостенелой, сверхцентрализованной и честной бюрократией».* Согласно этой идее, в стране с неэффективным государственным аппаратом коррупция — это «смазка колес» экономики, которая помогает людям быстрее проходить бессмысленные бюрократические процедуры, что позволяет быстрее открывать бизнес, строить дома и т. п. Таким образом, благодаря коррупции люди потребляют больше товаров и услуг, чем потребляли бы, если бы она вдруг исчезла.

Ответ.

а) Коррупция не только перераспределяет деньги, но и искажает стимулы. Например, если невозможно открыть бизнес без уплаты больших взяток, то будет открываться меньше бизнеса, чем в случае, если бы взятки не было. Люди будут потреблять меньше товаров и услуг и будут менее счастливы. Кроме того, коррупция ухудшает распределение ресурсов. Например, если поступить в университет или получить грант на исследования можно за взятку, то учиться в вузах будут не самые сильные студенты, а получать грант — не самые лучшие проекты. И то и другое негативно сказывается на экономическом росте.

Кроме того, если чиновник прикладывает усилия к вымогательству взяток, а не к производству товаров и услуг, то товаров и услуг производится меньше. Способ заработка, направленный не на создание богатства, а на отъем его у других, называется *борьба за ренту*.

б) Если воспринимать уровень забюрократизированности как экзогенный, то с Хантингтоном можно согласиться. Однако если подумать более широко, то можно предположить, что уровень бюрократии, то есть количество справок, которые нужно получить, например, для строительства дома, определяется чиновниками, которые могут максимизировать сумму взяток. Поэтому ненужные справки могут существовать **именно для того чтобы** существовала коррупция. Так что если коррупция исчезнет, то сначала это действительно остановит бизнес-процессы из-за того, что бюрократические преграды станут непреодолимы, но в следующий момент исчезнут сами бюрократические преграды и экономический рост еще ускорится по сравнению с первоначальной ситуацией.