

Критерии оценивания

Часть 1 (15 баллов)	Полнота и охват аргументации (15 баллов)	<p>15 баллов – аргументация восстановлена в полной мере, охватывает исследуемую область</p> <p>11-14 баллов – аргументация восстановлена не полностью, однако недочеты не носят критического характера / аргументация не в полной мере охватывает аспекты исследуемого поля</p> <p>5-10 баллов – аргументация восстановлена не полностью, фрагментарно, отсутствуют значимые тезисы / охват аргументации достаточно ограничен</p> <p>0-4 балла – аргументация не систематизирована, фрагментарна / охват аргументации крайне узок</p>
Часть 2 (25 баллов)	Критический анализ текста (8 баллов)	<p>8 баллов – присутствует полноценный критический анализ текста</p> <p>5-8 баллов – присутствуют элементы критического анализа, однако есть ряд изъянов</p> <p>0-4 балла – критический анализ фактически не проведен</p>
	Проявление авторской позиции (9 баллов)	<p>9 баллов – авторская позиция ярко выражена, обоснована</p> <p>5-8 баллов – авторская позиция недостаточно артикулирована, либо же не обоснована</p> <p>0-4 балла – авторская позиция фактически отсутствует</p>
	Выявление новых, оригинальных факторов (8 баллов)	<p>8 баллов – обнаружен ряд значимых оригинальных факторов</p> <p>4-7 баллов – часть факторов действительно оригинальна</p> <p>0-3 балла – предлагаемые факторы не являются оригинальными, ранее были упомянуты в текстах</p>
Часть 3 (40 баллов)	Обоснованность параметров сравнения (6 баллов)	<p>6 баллов – параметры, по которым проводится сравнение, обоснованы</p> <p>3-5 баллов – присутствует ряд спорных утверждений при обосновании / не все параметры обоснованы</p> <p>0-3 балла – параметры сравнения не обоснованы</p>
	Проработка источников, широта их охвата (8 баллов)	<p>8 баллов – в работе используется широкий ряд глубоко проработанных источников</p> <p>4-7 баллов – в работе используются дополнительные источники, однако их охват ограничен / источники проработаны поверхностно</p> <p>0-3 балла – автор фактически не выходит за пределы основного источника / использование источников необосновано</p>

	Оригинальность позиции, нахождение неочевидных взаимосвязей (16 баллов)	16 баллов — в работе присутствует оригинальность, в достаточной мере выявлены нетривиальные факторы и взаимосвязи 9-15 баллов — позиция автора в достаточной мере оригинальна / присутствует ряд выявленных взаимосвязей 5-8 баллов – выявление взаимосвязей осуществлено фрагментарно, позиция в целом неоригинальна 0-4 балла – позиция автора не оригинальна, взаимосвязи фактически не выявлены
	Содержательность и обоснованность выводов (10 баллов)	10 баллов – выводы логично вытекают из представленного текста, обоснованы. 5-9 баллов – выводы содержательны, однако не в полной мере связаны с выполненной работой 0-4 балла – выводы по большей части несодержательны, не соотносятся с выполненной работой
Оформление всех частей работы / Стилистика (20 баллов)	Стилистика / Оформление текста в соответствии с требованиями (10 баллов)	10 баллов– работа выполнена полностью в соответствии с требованиями 8-9баллов–работа выполнена в соответствии с требованиями, однако есть недочеты 6-7баллов– работа выполнена в основном в соответствии с требованиями, присутствуют небрежности 4-5 баллов–при выполнении работы допущены грубые ошибки 0-4 балла – в работе лишь фрагментарно проявлены навыки по написанию / оформлению текста
	Оформление ссылок на источники (в соответствии с ГОСТ Р 7.0.5-2008) (10 баллов)	10 баллов – ссылки оформлены полностью в соответствии с требованиями 8-9 – баллов – ссылки оформлены в соответствии с требованиями, однако есть недочеты 6-7 баллов –ссылки оформлены в основном в соответствии с требованиями, присутствуют небрежности 4-5 баллов – в ссылках присутствуют достаточно грубые недочеты в оформлении 0-4 балла – ссылки фактически не оформлены