Востоковедение **10 класс**

Время выполнения заданий: 120 минут

Пишите разборчиво. Кроме ответов на вопросы в работе не должно быть никаких пометок.

(Максимальное количество баллов - 100)

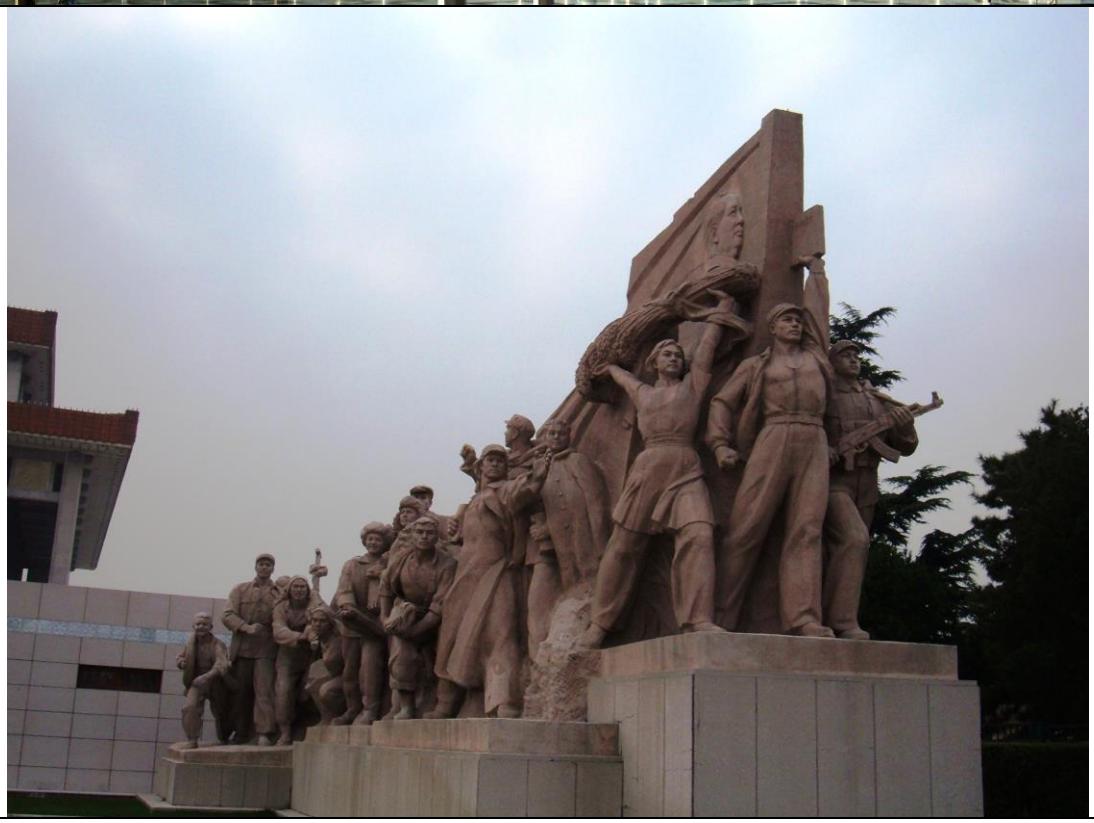
Часть I (40 баллов)
Работа с изобразительными источниками

1.1. Укажите для каждой из пар изображений, по какому принципу они объединены. Кратко обоснуйте свой выбор

1)	
2)	
3)	
4)	

1.2. Подберите для каждой пары изображений третье, из предложенных ниже. Ответ запишите в виде последовательности цифры, соответствующей парному изображению и буквы, соответствующей одиночному. Например: 1А. Кратко объясните свой выбор третьего изображения.

А.	
Б.	

В.	
Г.	

Д.	

1.3. Кратко расскажите какое из представленных в части I сооружений на ваш взгляд символизирует наиболее значительные тенденции или события историко-культурного развития стран (регионов) Востока и почему.

Часть II (60 баллов)
Понимание научного текста

2.1. Прочитайте предлагаемый фрагмент текста научной статьи [Возможен ли диалог? «Разговор миссионера с тремя китайскими обращёнными» Раммохана Рая // Asiatica: Труды по философии и культурам Востока. Вып. 6. Отв. редактор С. В. Пахомов. СПб.: Издательство Санкт-Петербургского университета, 2012. С. 119–121] профессора Т.Г. Скороходовой:

В истории мысли и культуры восточных обществ Нового времени (modernity) специфическую роль играли — и играют сейчас — процессы, связанные с осмыслением и пониманием Другого. Другой предстает перед народами восточных обществ в разнообразных обликах и формах; это происходит на протяжении всей истории человечества [Топоров 1989], и эпоха вовлечения незападных народов в модернизационные процессы и в орбиту социального, политического и культурного влияния Запада в этом смысле — исключение. В качестве Другого, «взывающего к ответу» [Левинас 1998: 170], выступает западная (в первую очередь европейская) цивилизация и культура, персонифицированные ее представителями из разных государств. Формы взаимодействия с Другим в эпоху колониализма могли быть самыми разнообразными; взаимодействие протекало в разных сферах, однако наиболее полно вопрос об отношении к Другому и — шире — проблема Другого были артикулированы в сфере культурного взаимодействия прежде всего в духовной жизни.

Вопрос об отношении к Другому в пространстве традиционной культуры всегда неоднозначен, тем более что Другой появляется в самых разных обличиях — от завоевателя-колонизатора до миссионера и ученого. «Многоликость» Другого требует не только ответа-реакции, исходящей из действительной практики взаимодействия с ним, но и напряженного интеллектуального размышления над проблемой Другого. Поэтому В.Н.Топоров справедливо указывает на то, что встреча — «это всегда эксперимент —

вольный или невольный, и всегда проверка на человечность, на предрасположенность и предназначенность к ней, на единство человека в самом главном для него» [Топоров 1989: 10–11]. Проблема Другого может быть сформулирована на этой основе как возможность признания или непризнания конкретным субъектом мышления и действия Другого в качестве отличного(Иного), но равного себе во всех человеческих измерениях жизни. При этом непризнание Другого как равного и отношение к нему как нежелательному, чужому и врагу, равно как и к приемлемому чужому, означает ситуацию отторжения (борьбы с Другим, исключающей взаимодействие или компромисс) или внешнего приспособления ради нейтрализации. Признание же Другого, решая проблему, порождает качественно иную проблему понимания Другого: если он признан как отличный и равный человек, можно ли его понять и каким образом это сделать.

Проблема понимания Другого лежит прежде всего в философской плоскости, и поэтому ее осмыслением заняты в первую очередь интеллектуальные элиты восточных обществ, которые благодаря активному освоению наследия западной культуры размышляют о путях развития своих стран в современном им мире. Пребывание в пространстве «культурной радиации» (А.Дж.Тойнби) Запада обусловило догматический характер их мышления и действия, а предлагаемые им решения актуальных общественных проблем дают полное основание назвать их «творческим меньшинством» (термин Анри Бергсона). Проблема понимания Другого возникает и осмысливается по различным векторам — историко-цивилизационному, культурному, религиозному, социальному, политическому, этическому, личностному (см.: [Скороходова 2010б: 103; 2010в: 146–149]).

Одна из самых тонких и сложных сфер взаимодействия с Другим — религиозно-духовная сфера, и в истории восточной мысли Нового времени есть множество мыслителей, занятых поиском путей к пониманию друг друга представителями разных религиозных традиций. Их собственный герменевтический опыт находит выражение в текстах, рисующих коллизии межрелигиозного взаимодействия с Другим и порою поднимающихся до универсальных обобщений <…>

2.2. Как Вы считаете, только ли в обществах Востока остро стояла проблема Другого в Новое время?

2.3. Согласны ли Вы с обозначением автором характера мышления "творческих элит" Востока как "адогматического"? Обоснуйте свой ответ.

2.4. Приведите примеры, когда, как Вы считаете, проблема "Другого" возникала для восточных обществ до Нового времени? Как разрешались в этих обществах проблемы столкновения различных культур?