

Направление «Социология»

Профиль:

«Комплексный социальный анализ»

Код: 150

Время выполнения задания - 180 мин.

Выберите одну из предложенных тем и напишите эссе по этой теме.

1. Альфред Шюц в работе «Социальный мир и теория социального действия» пишет о двух типах мотивов, которые, по его мнению, следует различать: «потому-что» и «для-того-чтобы».

«Простейшим смысловым комплексом, в терминах которого действие интерпретируется действующим лицом, являются его мотивы. Однако термин этот отличается двусмысленностью и включает в себя две разные категории, которые следует четко различать: мотив-для и мотив потому-что. Первый соотносится с будущим и тождествен объекту, или цели, для осуществления которой само действие является средством: это «terminus ad quem». Второй соотносится с прошлым и может быть назван поводом, или причиной действия: это «terminus a quo». Таким образом, действие определяется проектом, заключающим в себе мотив для-того-чтобы. Проект есть интенциональный акт, представленный в воображении в качестве уже совершенного; мотив для-того-чтобы – это будущее положение дел, которое должно быть осуществлено спроектированным действием; а сам проект определяется мотивом потому-что. Смысловые комплексы, которые конституируют, соответственно, мотив для-того-чтобы и мотив потому-что, отличаются друг от друга тем, что первый является неотъемлемой частью самого действия, тогда как второй требует особого акта рефлексии в давнопрошедшем времени, который будет осуществляться действующим только тогда, когда у него будут для этого достаточные прагматические основания».

Какой из двух типов мотивов, по мнению А.Шюца, считается «подлинным» мотивом и почему? Воспроизведите логику рассуждений Шюца, а также напишите, согласны ли Вы с подобной логикой или нет (аргументируйте Вашу позицию).

2. Представьте, что у Вас есть данные с выборкой в 20.000 респондентов. Теперь представьте, что это генеральная совокупность и Ваша задача состоит в том, чтобы на этом основании смоделировать как можно больше случайных и неслучайных выборок и сравнить результаты между собой. Напишите все возможные выборки (как случайные, так и неслучайные) объемом в 500 респондентов, которые можно смоделировать на основании этих данных (если один тип выборки можно смоделировать несколькими способами, укажите все эти способы), опишите подробно, как Вы будете моделировать эти выборки и как оценивать качество каждой выборки.

3. Нередко психологи, социологи и экономисты используют разные формы обмана в своих экспериментах, избирательно информируя или дезинформируя испытуемых об истинных целях, условиях, «подставных» и реальных участниках исследования, а также о ключевых фактах. (Обычно психологи и социологи также применяют процедуру дебрифинга после эксперимента, в ходе которого испытуемые могут получить всю ранее неизвестную им информацию такого рода). Недавно было замечено (например, Barrera and Simpson, 2012), что разные дисциплины имеют совершенно разное представление о том, влияет ли такой «обман в научных целях» на качество получаемых данных (их надежность и

## Олимпиада для студентов и выпускников вузов – 2014 г

валидность). Так, экономисты, сравнительно недавно позаимствовавшие методологию поведенческих экспериментов, полагают, что никакой обман испытуемых недопустим, а его использование делает любые полученные данные невалидными и непригодными для анализа. У психологов и социологов совсем иная точка зрения на этот вопрос: если оставить в стороне этический аспект обмана как неполного информирования до эксперимента, он не влияет на качество данных и, напротив, часто позволяет продемонстрировать не выявляемые другими методами закономерности (примером могут служить классические социально-психологически исследования конформизма, где широко применялись подставные испытуемые).

4. Представьте себе, что Вам нужно выступить арбитром в этом споре между дисциплинами.

Какие теоретические аргументы и эмпирические подтверждения Вы могли бы привести за или против использования обмана в поведенческих экспериментах (Вы можете также предложить план собственного исследования, которое помогло бы доказать правильность одной из противоположных позиций, т.е. наличие или отсутствие негативного влияния обмана испытуемых на качество данных).

Одной из важнейших задач социологии является поиск ответа на вопрос об источниках и механизмах изменения социальных систем, трансформации социальных институтов. Объяснение социальных трансформаций по-видимому должно включать в себя ссылку на изменения в индивидуальных действиях индивидов, хотя едва ли может ей исчерпываться. Эта идея сформулирована, в частности, Н. Элиасом, в 1939 году:

«Переплетение отдельных человеческих планов и действий способно вызвать к жизни трансформации и образования, которые не планировались и не создавались намеренно ни одним человеком. Из данного переплетения, из этой взаимозависимости между людьми, проистекает специфический порядок, наделенный большей принудительной силой и более могущественный, чем воля и разум отдельных людей, его создающих»

На примере трансформации какого-либо социального института продемонстрируйте, каким образом целенаправленные действия индивидов могли привести к изменениям, которые никем не планировались. Какие факторы, помимо изменений в индивидуальных действиях, должны быть приняты во внимание, чтобы объяснить указанную трансформацию?