

## Олимпиада для студентов и выпускников вузов – 2014 г.

Направление: Юриспруденция

Профиль: Адвокатура

КОД - 259

Время выполнения задания: 120 минут

### Пояснения к выполнению заданий

В 2014 году олимпиадное задание по направлению «Адвокатура» включает в себя решение двух юридических казусов (задач).

Участникам Олимпиады, выполняющим задания по направлению «Адвокатура», предоставляется право пользоваться Конституцией Российской Федерации и кодифицированными нормативно-правовыми актами (Кодексами), такими как Гражданский кодекс Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Налоговый кодекс Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. При выполнении олимпиадного задания участник может использовать черновик. Черновики сдаются вместе с бланками олимпиадного задания, однако они не проверяются, а информация, содержащаяся в них, не учитывается при оценивании выполненного олимпиадного задания.

Максимальное количество баллов, которые можно получить за правильно выполненное олимпиадное задание, - 100. Из них 50 баллов можно получить за правильное решение каждой задачи (казуса). Правильный ответ на один подвопрос каждого казуса (задачи) оценивается в 10 баллов.

На выполнение олимпиадного задания отводится 120 минут.

Решение юридического казуса должно быть подробно аргументировано. Не забывайте всякий раз указывать нормативную базу, руководствуясь которой вы пришли к тому или иному выводу или заключению. Как всегда, надо стараться избегать крайностей: не требуется излишняя детализация ответа (с указанием номера статьи или даже пункта и подпункта конкретной статьи), но нельзя выдавать за ответ неконкретную информацию (например, «в соответствии с действующим законодательством» или «в силу бюджетного законодательства»). Правовые акты, на базе которых вы строите свой ответ по юридическому казусу, следует идентифицировать, в противном случае ваша версия будет оценена как попытка ухода от ответа.

Ответ должен быть оформлен аккуратно и соответствовать по форме письменной консультации юриста. При подготовке ответа просьба не использовать неоговоренные сокращения.

**Задача 1.**

В ходе рассмотрения дела о банкротстве ООО «Печи и Каминь» в арбитражный суд поступило заявление ЗАО «ПИК Плюс» о включении его требования в реестр требований кредиторов. В обоснование требования кредитор представил решение Третьейского суда при некоммерческом партнерстве «ПК-Юстиция» о взыскании с ООО «Печи и Каминь» задолженности в сумме 100 млн. руб. в пользу ЗАО «ПИК Плюс». Основанием для взыскания задолженности являлось оказание услуг по агентскому договору.

Другие кредиторы ООО «Печи и Каминь» - ОАО «Нефтехим» и ООО «Клининг-Сервис» заявили возражения относительно требования кредитора.

ОАО «Нефтехим» заявило следующие возражения. Между ООО «Печи и Каминь» и ЗАО «ПИК Плюс» какие-либо договорные отношения отсутствовали; агентский договор является мнимой сделкой, и, подписав его, стороны злоупотребили правом с целью обеспечения контроля ЗАО «ПИК Плюс» над процедурой банкротства. Следовательно, договор является ничтожным в соответствии со статьями статей 10, 168 и 170 Гражданского кодекса Российской Федерации. По мнению ОАО «Нефтехим», инициирование третейского разбирательства с подобными недобросовестными целями нарушает основополагающие принципы российского права, что в силу норм процессуального законодательства влечет отказ в принудительном исполнении решения третейского суда.

ООО «Клининг-Сервис» выдвинуло возражения другого порядка. По его мнению, решение третейского суда не имеет какого-либо значения в деле о банкротстве, поскольку оно разрешило спор между сторонами третейского разбирательства – ООО «Печи и Каминь» и ЗАО «ПИК Плюс», однако на третьих лиц, в том числе кредиторов по делу о банкротстве, его действие не распространяется. Следовательно, кредиторы вправе выдвигать против требования ЗАО «ПИК Плюс» любые возражения, в том числе связанные с фактами наличия или отсутствия задолженности по договору, как и самого договора.

Примечание 1. В соответствии с Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) любой кредитор с целью участия в деле о банкротстве должен пройти так называемую процедуру установления требований, которая осуществляется в соответствии со статьями 71 и 100 упомянутого Закона. При этом другие кредиторы могут выдвигать возражения относительно этого требования.

Примечание 2. В силу правовой позиции, отраженной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.12.2011 № 7917/11, после возбуждения в отношении должника дела о банкротстве требования кредиторов, подтвержденные решениями третейских судов, могут быть реализованы только в деле о банкротстве путем подачи заявлений в порядке статей 71 и 100 Закона о банкротстве.

**Вопросы.**

1. Какова правовая природа третейского разбирательства?
2. Каковы субъективные пределы действия решения третейского суда?
3. Что следует понимать под основополагающими принципами российского права?
4. Какие важные изменения внесены в гражданское законодательство в связи с регулированием принципа добросовестности? Относится ли в связи с этим принцип добросовестности к основополагающим принципам российского права?
5. Дайте оценку аргументам сторон спора. Как следует поступить арбитражному суду?

**Задача 2.**

В результате сделки купли-продажи принадлежавшие ООО «Транслэнд» 68% акций ОАО «Деловой Партнер» проданы ЗАО «Авангард». По результатам 2011 года ЗАО «Авангард» получило дивиденды как акционер ОАО «Деловой Партнер».

15 мая 2011 года по инициативе ЗАО «Авангард» прошло внеочередное общее собрание ОАО «Деловой Партнер». Кроме ЗАО «Авангард» на собрание никто не явился. По результатам собрания Скворцов А.Л. был избран генеральным директором.

30 августа 2011 года участник ООО «Транслэнд» Кондратьев П.А. обратился с иском о признании недействительной сделки купли-продажи акций в связи с нарушением Продавцом порядка одобрения крупной сделки и применении последствий недействительности. Суд, исследовав обстоятельства дела, пришел к выводу о том, что сделка купли-продажи была для общества крупной, порядок ее одобрения не был соблюден и иск удовлетворил. Решение вступило в законную силу 01 февраля 2012 года.

В период с 15 мая 2011 года по 01 февраля 2012 года Скворцовым А.Л. был совершен ряд сделок:

- сделка № 1 – приобретен земельный участок для нового строительства, обремененный залогом в счет обеспечения исполнения обязательства третьего лица (ООО «Строймонтаж»), цена сделки – 40 млн. рублей;
- сделка № 2 – по рыночной стоимости ООО «Техника» проданы основные средства механизации в связи с переходом на «арендную схему» при строительстве новых объектов, цена сделки – 154 млн. рублей. Вырученные денежные средства предполагалось инвестировать в новые земельные участки для застройки.

05 февраля ООО «Транслэнд» обратилось в порядке п. 3 ст. 53 Гражданского кодекса Российской Федерации, п. 5 ст. 71 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» в Арбитражный суд с иском о возмещении причиненных обществу убытков приобретением земельного участка, обремененного залогом. В качестве доказательств Истец приобщил к материалам дела оценку стоимости земельного участка, которая составила 55 млн. рублей за земельный участок без обременения и 20 млн. рублей с учетом наличия обременения, а также выкопировку из картотеки арбитражных дел, из которой следовало, что в производстве судов находится свыше 20 дел в различных инстанциях против ООО «Строймонтаж». Скворцов А.Л. считал, что он действовал в интересах ОАО «Деловой Партнер» добросовестно и разумно, просил приобщить в качестве доказательства полученное до совершения сделки купли-продажи письмо ООО «Строймонтаж», в котором последнее заявляло о своем твердом финансовом положении и намерении прекратить в обозримом будущем имеющийся залог путем исполнения основного обязательства.

Одновременно был подан иск Самсоновым В.В. (акционер ОАО «Деловой Партнер») о признании сделок № 1 и № 2 недействительными. По мнению Самсонова В.В., генеральный директор Скворцов А.Л. не мог быть полномочным органом управления обществом, так как решение об его избрании было вынесено при отсутствии соответствующей компетенции лиц, участвовавших во внеочередном общем собрании. В качестве правового обоснования исковых требований Самсонов В.В. сослался на статьи 53, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, подпункт 8 пункта 1 статьи 48, статью 69 Федерального закона от 26.12.95 N 208-ФЗ "Об акционерных обществах".

Представитель ООО «Техника» возражал против удовлетворения искового заявления, просил в иске отказать. Во-первых, сделка исполнена, ущерб интересам Сторон она не нанесла. Более того, при заключении договора купли-продажи ООО «Техника» руководствовалось выпиской из государственного реестра юридических лиц, а также копиями учредительных документов Продавца, а значит, проявила должную осмотрительность при проверке полномочий контрагента. Во-вторых, на момент рассмотрения иска Самсонова решение общего собрания об избрании Скворцова В.В. генеральным директором в судеб-

## Олимпиада для студентов и выпускников вузов – 2014 г.

ном порядке отдельно не оспорено. Таким образом, до решения суда по отдельному делу правовые основания для удовлетворения заявленного иска отсутствуют.

### Вопросы.

1. Какова природа прав участника акционерного общества?
2. Какие критерии квалификации действий (бездействия) в качестве добросовестных и разумных применяются в гражданском законодательстве? Приведите примеры недобросовестных и неразумных действий лиц, входящих в органы управления юридическим лицом.
3. Каким образом распределяется в соответствии с гражданским законодательством бремя доказывания? Как должно быть распределено бремя доказывания в споре Транслэнд-Скворцов?
4. Какие последствия порождает недействительность сделки купли-продажи акций для общества в отношении выплаченных дивидендов ненадлежащему акционеру и в отношении принятых последним решений?
5. Оцените доводы сторон по иску Самсонова. Согласитесь с представленными позициями либо предложите собственное решение спора.

