

Направление «Юриспруденция»

Профиль: «Международное частное право»

КОД - 258

Время выполнения задания – 120 мин.

ЧАСТЬ 1.

Выберите правильные варианты ответов из предложенных вариантов ответов и отметьте их в бланке ответов. С 1-20 каждый вопрос содержит только один правильный ответ. С 21-40 каждый вопрос содержит два и более правильных ответов.

1. Основное отличие гармонизации права от его унификации состоит в том, что:

1. гармонизация права основана на приоритетном значении национального права;
2. унификация права происходит только в международно-правовых формах, а гармонизация – только в национальных;
3. **гармонизация права происходит вне рамок процесса заключения международных договоров;**
4. гармонизация права может иметь только стихийный характер;
5. между гармонизацией права и его унификацией нет никаких отличий.

2. В отношении пределов автономии воли соглашение о применимом праве:

1. **не может нарушать императивных норм права того государства, с которым договор имеет наиболее тесную связь;**
2. может быть достигнуто только в момент заключения договора;
3. предполагает выбор права одного из контрагентов;
4. предполагает избрание только права, реально связанного с договором;
5. предполагает избрание только права того государства, в чьей валюте выражено договорное обязательство.

3. Односторонняя коллизионная норма отсылает:

1. к закону места нахождения вещи;
2. к закону флага;
3. **к закону страны суда;**
4. к закону продавца;
5. к закону места совершения акта.

4. Основными видами трансграничного инкассо выступают:

1. отзывное и безотзывное инкассо;
2. подтвержденное и неподтвержденное инкассо;
3. трансферабельное и компенсационное инкассо;
4. **чистое и документарное инкассо;**
5. ремитентное и фидуциарное инкассо.

5. По правовой природе Принципы международных коммерческих контрактов УНИДРУА представляют собой:

1. международный договор;
2. **разновидность lex mercatoria;**
3. неофициальную кодификацию международных обычаев;
4. договор-формуляр;
5. резолюцию-рекомендацию международной организации.

6. Принцип автономии воли сторон закреплен в нормах:

1. ГК РФ;
2. АПК РФ;
3. ГПК РФ;
4. СК РФ;
5. КТМ РФ.

7. Англо-саксонская доктрина *forum non conveniens* позволяет:

1. рассмотреть дело в отношении иностранных лиц независимо от наличия связи этого дела с США или Великобританией;
2. снять ответственность с американской или английской компании, если ее можно переложить на иностранное юридическое лицо;
3. **отказать в рассмотрении дела, формально подсудного американскому или английскому суду, в силу недостаточной связи этого дела с правовой системой США или Великобритании;**
4. взыскивать с иностранных юридических лиц, не принимавших участия в процессе, процессуальные штрафы;
5. отменять решения, вынесенные судами стран Британского Содружества, если они противоречат прецедентам, созданным высшими судами Великобритании.

8. Венская конвенция ООН 1980 г. о договорах международной купли-продажи товаров не регулирует:

1. ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору;
2. направление оферты и получение акцепта;
3. форс-мажорные обстоятельства;
4. **момент перехода права собственности на товар;**
5. момент перехода риска с продавца на покупателя.

9. Специфика определения вещно-правового статута «груза в пути» заключается:

1. **в применении к этим вещам особых правил о моменте перехода права собственности;**
2. в применении к этим вещам правил ИНКОТЕРМС-2010;
3. в применении к этим вещам особых правил, касающихся определения момента перехода риска;
4. в применении к этим вещам коллизионных привязок обязательственного статута;
5. в применении к этим вещам коллизионных привязок формального статута.

10. Государство, национализировавшее иностранную собственность, несет обязанность:

1. уведомить государство гражданства иностранных инвесторов;
2. **выплатить иностранному инвестору быструю, адекватную и эффективную компенсацию;**
3. уведомить Международный центр по урегулированию инвестиционных споров (МЦУИС);
4. уведомить Генерального секретаря ООН;
5. выплатить компенсацию в пользу Многостороннего агентства по гарантиям инвестиций (МИГА).

11. Унификация международного деликтного права означает:

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»

1. совокупность всех норм, регулирующих международные деликтные обязательства;
2. свод единообразных норм, регулирующих международные деликтные обязательства;
3. принятие международными организациями международно-правовых документов, содержащих нормы международного деликтного права;
4. **деятельность международных организаций и государств, направленную на установление единообразного регулирования международных деликтных обязательств;**
5. включение в законодательство Российской Федерации норм и принципов международного деликтного права.

12. Если на лицевой стороне чека имеется подпись плательщика, то в соответствии с нормами международного чекового права это означает, что:

1. такой чек является юридически недействительным документом;
2. чекодержатель имеет право предъявить чек к платежу в течение неограниченного периода времени;
3. чекодатель полностью освобождается от ответственности по чековому обязательству;
4. чекодержатель имеет право предъявить чек к платежу только после предварительного уведомления чекодателя;
5. **такая подпись считается несуществующей.**

13. Общепризнанная концепция значения международного коммерческого арбитража заключается в том, что:

1. **юрисдикция международного коммерческого арбитража основана только на принципе автономии воли сторон в их договорных отношениях;**
2. юрисдикция международного коммерческого арбитража основана только на международном договоре;
3. юрисдикция международного коммерческого арбитража основана только на арбитражном регламенте;
4. он представляет собой государственный суд специальной юрисдикции;
5. он играет роль экспертного учреждения.

14. Выбор применимого права в международном коммерческом арбитраже может быть осуществлен:

1. только спорящими сторонами;
2. только арбитрами;
3. **спорящими сторонами и арбитрами;**
4. председателем соответствующей торговой палаты;
5. председателем соответствующего институционального арбитража.

15. Институт *cautio iudicatum solvi* представляет собой:

1. **возложение на истца-иностранца обязанности предоставить обеспечение судебных расходов, которые может понести ответчик в случае отказа истца от иска или проигрыша им процесса;**
2. дискриминацию физических лиц по признаку национальной принадлежности;
3. обязанность государства обеспечить всем иностранным лицам свободный доступ к правосудию;
4. обязанность предоставить национальный режим в сфере международного гражданского процесса;
5. право государства лишить иностранца судебной защиты.

16. Универсальный характер Регламента Рим-II проявляется в том, что:

1. право, выбранное на основании коллизионных норм данного Регламента, является законом места причинения вреда либо законом места наступления вредоносных последствий;
2. право, выбранное на основании коллизионных норм данного Регламента, является законом, регулирующим предшествующие отношения сторон, связанные с причинением соответствующего вреда;
3. **право, выбранное на основании коллизионных норм данного Регламента, применяется независимо от того, является ли оно правом государства – члена ЕС или нет;**
4. право, выбранное на основании коллизионных норм данного Регламента, является правом страны нарушения отношений конкуренции или коллективных интересов потребителей;
5. право, выбранное на основании коллизионных норм данного Регламента, является законом существа отношения.

17. Суть современного позитивного варианта оговорки о публичном порядке заключается в том, что:

1. частные соглашения не должны противоречить нормам публичного права;
2. **отдельные императивные нормы национального права страны суда либо права того государства, с которым отношение наиболее тесно связано, должны применяться всегда, несмотря на решение коллизионного вопроса в пользу применения какого-либо иного права;**
3. суд по собственному усмотрению устанавливает нормы иностранного права, которые должны применяться в обязательном порядке;
4. суд по собственному усмотрению устанавливает нормы национального права, которые не должны применяться в обязательном порядке;
5. она применяется только по решению правительства того государства, суд которого рассматривает спор.

18. В основе защиты прав иностранцев на промышленную собственность на территории РФ лежит принцип:

1. национального режима;
2. режима наибольшего благоприятствования;
3. преференциального режима;
4. взаимности;
5. **конвенционного приоритета.**

19. Ко всем аспектам открытия, ведения и завершения производства о несостоятельности (банкротстве) применяется коллизионная привязка:

1. *lex rei sitae*;
2. *lex voluntatis*;
3. *lex loci actus*;
4. ***lex fori concursus***;
5. *lex banderae*.

20. Гагская конвенция 1985 г. о праве, применимом к трастам, и их признании не применяется:

1. к трастам, созданным волеизъявлением учредителя и подтвержденным в письменной форме;

2. к предварительным вопросам, касающимся действительности завещаний или других юридических актов, на основании которых имущество передается трасти в управление;
3. к трастам, созданным учредителем как при жизни, так и на случай смерти;
4. к благотворительным трастам;
5. к охранительным трастам.

21. Формами страхования валютных рисков являются:

1. золотая оговорка;
2. валютная оговорка;
3. эскалаторная оговорка;
4. арбитражная оговорка;
5. индексная оговорка.

22. В деликтных отношениях по праву большинства государств общепризнанными коллизионными привязками являются:

1. *lex voluntatis*;
2. *lex loci originis*;
3. *lex loci contractus*;
4. *lex loci delicti commissi*;
5. *lex loci damni*.

23. Россия участвует в следующих многосторонних международных соглашениях о железнодорожных перевозках:

1. в СМГС и СМПС;
2. в КОТИФ;
3. в Роттердамских правилах;
4. в Гаагских правилах;
5. в Гамбургских правилах.

24. Международными договорами, регулирующими международные воздушные перевозки грузов, пассажиров и багажа, являются:

1. Варшавская конвенция 1929 г.;
2. Афинская конвенция 1974 г.;
3. Монреальская конвенция 1999 г.;
4. Будапештская конвенция 2001 г.;
5. Гвадалахарская конвенция 1961 г.

25. Коллизионное регулирование главного и акцессорного обязательства осуществляется:

1. посредством единой коллизионной привязки;
2. посредством кумуляции коллизионных норм;
3. посредством расщепления коллизионной привязки;
4. посредством реализации автономии воли сторон;
5. посредством применения договорной коллизионной привязки.

26. Соглашение о применимом праве:

1. имеет любую форму по усмотрению сторон;
2. имеет форму, императивно установленную в национальном праве;
3. имеет форму, определенную в Венской конвенции 1980 г. о договорах международной купли-продажи товаров;

4. имеет форму, установленную судом;
5. **должно быть прямо выражено** либо определенно вытекать из условий договора и совокупности обстоятельств дела.

27. Неприкосновенность имущества одного государства, находящегося на территории другого государства, обеспечивается:

1. международной вежливостью;
2. международным обычным правом;
3. **положениями международных соглашений;**
4. **национальным законодательством государства места нахождения имущества;**
5. **доктриной иммунитета собственности иностранного государства.**

28. Право, выбранное сторонами внешнеэкономического договора, регулирует следующие аспекты:

1. абсолютно все аспекты;
2. **порядок заключения и прекращения договора; права и обязанности сторон по договору; порядок исполнения и прекращения договора;**
3. правовой статус сторон договора;
4. форму и порядок заключения договора;
5. **вопросы обязательственного и формального статута.**

29. Теория государственного иммунитета основана:

1. **на принципе суверенного равенства государств (равный над равным не имеет власти);**
2. на принципе невмешательства во внутренние дела другого государства;
3. **на общем принципе права (равный над равным не имеет юрисдикции);**
4. на международных обычкновениях;
5. на нормах международных договоров.

30. «Скрытые коллизии» означают:

1. столкновение норм права одного государства;
2. коллизии норм международного договора и международного обычая;
3. **применение одних и тех же терминов к разным явлениям в коллизионном праве;**
4. интертемпоральные коллизии;
5. **коллизии коллизионных норм.**

31. Коллизионная норма представляет собой:

1. **норму общего, абстрактного, отсылочного характера, устанавливающую, право какого государства подлежит применению в данном случае;**
2. норму, определяющую права и обязанности сторон;
3. **властное предписание национального законодателя, имеющее публично-правовой характер;**
4. норму, устанавливающую пределы автономии воли сторон;
5. норму международного договора, трансформированную в национальное законодательство.

32. Международными обычаями, играющими основную роль в регулировании международных частных отношений, выступают:

1. *comitas gentium*;
2. международные обычаи в сфере таможенного и налогового регулирования;
3. **международные торговые обычаи, обычаи торгового судоходства и мореплавания;**

4. обычаи международной взаимности и международной вежливости;
5. обычаи коллизионной взаимности.

33. Материально-правовой метод имеет прямой (непосредственный) характер, потому что:

1. он предполагает непосредственное регулирование международного частного отношения путем прямого применения материально-правовых норм;
2. при его применении не нужно решить коллизионный вопрос;
3. применение этого метода оговаривают сами стороны в своем соглашении;
4. имеет место обязательное применение норм национального гражданского права;
5. он имеет косвенный (отсылочный) характер.

34. Иностраный элемент в правоотношении может проявляться в следующих ситуациях:

1. дело подсудно иностранному суду;
2. содержание правоотношения связано с правом двух и более государств;
3. правоотношение регулируется нормами международного права;
4. субъект отношения, объект отношения или юридический факт связаны с двумя и более государствами;
5. правоотношение связано с правом иностранного государства.

35. Международными коммерческими арбитражами в РФ являются:

1. МКАС при ТПП РФ;
2. Высший арбитражный суд РФ;
3. МАК при ТПП РФ;
4. Экономический суд СНГ;
5. Третейский суд при ТПП РФ.

36. Основными формами международных расчетов выступают:

1. документарный аккредитив;
2. банковский перевод;
3. форфейтинг;
4. факторинг;
5. инкассо.

37. Обратная отсылка представляет собой:

1. отсылку к нормам международного договора;
2. отсылку к правилам международной вежливости;
3. отсылку обратно к закону суда, когда избранное на основе коллизионной нормы страны суда иностранное право отказывается регулировать спорное правоотношение;
4. отсылку первой степени;
5. разновидность коллизионной взаимности.

38. По характеру регулирования коллизионные нормы делятся на:

1. диспозитивные;
2. рекомендательные;
3. альтернативные;
4. императивные;

5. кумулятивные.

39. Международными органами, созданными специально для рассмотрения частноправовых споров с иностранным элементом, являются:

1. ЮНСИТРАЛ;
2. МЦУИС;
3. ЮНИСЕФ;
4. ВОИС;
5. МИГА.

40. Видами арбитражных соглашений являются:

1. арбитражная оговорка;
2. пророгационное соглашение;
3. арбитражный компромисс;
4. дерогационное соглашение;
5. юрисдикционное соглашение.

ЧАСТЬ 2.

Решите предложенные задачи, дав развернутый ответ на все поставленные к каждой задаче вопросы.

Задача № 1

В 1966 году в Италии был издан ряд произведений писателя Паоло Росси. В 1973 году они были переведены и изданы на русском языке в СССР. Издательством «Литература», находящемся на территории Италии, в 2006 году на основании лицензионного договора с наследниками писателя были приобретены все права на произведения данного автора. В 2011 году на территории Российской Федерации издательством «Чтение» был издан сборник произведений Паоло Росси, в число которых вошли переводы 1973 года. Издательство «Литература» заявило о том, что издательство «Чтение» нарушило авторские права и потребовало выплаты компенсации. Издательство «Чтение» отказалось признать свои действия нарушением авторских прав, сославшись на тот факт, что переводы произведений Паоло Росси уже были опубликованы в СССР ранее. (*). Все имена собственные вымышлены.

1) Имеется ли в данной ситуации нарушение авторских прав? Какие источники МЧП позволяют дать ответ на данный вопрос?

2) Суды какого государства компетентны рассматривать спор между издательством «Литература» и издательством «Чтение»?

3) Какие коллизионные нормы будут применяться для разрешения данного спора? Какое право будет применяться для разрешения данного спора?

Ответы на поставленные в задаче вопросы:

1) Согласно **четвертой части ГК РФ** правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата **Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»**

интеллектуальной деятельности. Другие лица не могут использовать соответствующие результаты интеллектуальной деятельности без согласия правообладателя. **Исключительное право** на произведения науки, литературы и искусства распространяется на произведения, обнародованные за пределами территории РФ или необнародованные, но находящиеся в какой-либо объективной форме за пределами территории РФ, и признается на территории РФ за авторами (их правопреемниками) – гражданами других государств и лицами без гражданства в соответствии с **международными договорами РФ**. Автору произведения или иному **правообладателю** принадлежит исключительное право использовать произведение в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение). Использование произведения независимо от того, совершаются ли соответствующие действия в целях извлечения прибыли или без такой цели, считается, в частности, перевод или другая переработка произведения. Переводчик, составитель либо иной автор производного или составного произведения осуществляет свои **авторские права** при условии соблюдения прав авторов произведений, использованных для создания производного или составного произведения.

Произведения автора Паоло Росси, который опубликовал их в Италии, охраняются на территории России на основании норм **Бернской конвенции 1886 г. об охране литературных и художественных произведений**, участницами которой являются и Италия, и Россия. Конвенция устанавливает, что ее охрана применяется к авторам, которые являются гражданами одной из стран **Бернского союза**, либо произведение было впервые опубликовано на территории одного из государств – членов Бернского союза. Одним из принципов Бернской конвенции является **принцип ретроактивной охраны**, согласно которому охрана в течение предусмотренных конвенцией и законодательством сроков должна предоставляться независимо от даты присоединения страны к Бернской конвенции.

Таким образом, для публикации переводов произведений Паоло Росси (производных произведений), в том числе созданных до присоединения России к Бернской конвенции, требуется согласие обладателя исключительных прав на оригинальное произведение и обладателя исключительных прав на производное произведение (перевод), какового не получено издательством «Чтение». Следовательно, нарушение авторских прав имеется, о чем свидетельствует ГК РФ и Бернская конвенция.

2) Споры, связанные с защитой нарушенных или оспоренных интеллектуальных прав, рассматриваются и разрешаются судом. Согласно **АПК РФ** арбитражные суды в России рассматривают дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, с участием иностранных лиц, в случае, если **ответчик находится или проживает** на территории РФ либо на территории РФ находится имущество ответчика; если требование возникло из **причинения вреда имуществу** действием или иным обстоятельством, имевшими место на территории РФ, или при наступлении вреда на территории РФ.

Таким образом, спор между издательством «Литература» и издательством «Чтение» должен рассматривать российский арбитражный суд по месту нахождения ответчика – издательства «Чтение».

3) Согласно **Разделу VI третьей части ГК РФ** к обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда, применяется право страны, где имело место **действие или иное обстоятельство, послужившие основанием для требования о возмещении вреда**. В случае, когда в результате такого действия или иного обстоятельства вред наступил в **Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»**

другой стране, может быть применено право этой страны, если причинитель вреда предвидел или должен был предвидеть наступление вреда в этой стране. После совершения действия или наступления иного обстоятельства, повлекшего причинение вреда, стороны могут выбрать по соглашению между собой право, подлежащее применению к обязательству, возникающему вследствие причинения вреда или вследствие неосновательного обогащения. **Выбранное сторонами право** применяется без ущерба для прав третьих лиц.

Таким образом, издательство «Литература» и издательство «Чтение» вправе выбрать право, применимое к внедоговорным обязательствам между ними. Если применимое право не выбрано, то применяется российское право как право страны, где имело место действие, послужившее основанием для требования о возмещении вреда, а именно публикация переводов произведений Паоло Росси на территории России.

Задача № 2

Между российским предприятием (продавец) и английской компанией (покупатель) в 2010 году был заключен договор купли-продажи, согласно условиям которого российское предприятие обязалось поставить оборудование для завода, принадлежащего покупателю и расположенного во Франции. Поставка и принятие товара во Франции были осуществлены в соответствии с графиком и в сроки, установленные в договоре купли-продажи. Стороны предусмотрели в договоре купли-продажи, который был заключен в России, что все споры, если они не могут быть урегулированы путем переговоров, подлежат рассмотрению в российском арбитражном суде. Стороны договорились о применении к спорам, возникающим в связи с данным договором, действующего права Франции. (*) Справочно: Россия и Франция являются участницами Венской конвенции. Великобритания в ней не участвует.

1) применит ли российский арбитражный суд в случае возникновения спора между продавцом и покупателем нормы Венской конвенции ООН 1980 г. о договорах международной купли – продажи товаров?

2) какое материальное право будет регулировать обязательственно-правовые и вещно-правовые последствия договора купли-продажи?

3) какое материальное право будет регулировать вопросы защиты права собственности лица, не участвовавшего в договоре?

Ответы на поставленные в задаче вопросы:

1) На основании **ст. 1210 Раздела VI третьей части ГК РФ (выбор права сторонами договора)** стороны договора могут при его заключении или в последующем выбрать по соглашению между собой право, которое подлежит применению к их правам и обязанностям по этому договору. Если соглашение о применимом праве действительно, то к договору купли-продажи применяется право Франции как выбранное сторонами в соответствии с принципом автономии воли. Франция участвует в Венской конвенции ООН 1980 г. о договорах международной купли – продажи товаров. С точки зрения субъектов и предмета договора, она применима в данном случае.

Таким образом, российский арбитражный суд применит нормы Венской конвенции к договорным отношениям сторон в случае возникновения спора между продавцом и покупателем.

2) Венская конвенция не регулирует последствия, которые может иметь договор

купли-продажи в отношении права собственности на проданный товар. Обязательственно-правовые отношения между сторонами договора подчиняются обязательственному статусу (договорному статусу). Если же предметом договора является приобретение права собственности (иного вещного права), то его последствия расщепляются на обязательственно-правовые и вещно-правовые, в отношении которых, как правило, компетентны два различных статуса (**договорный статус и вещный статус**). В подавляющем большинстве государств вещно-правовые последствия совершаемых сделок решаются на основе **закона места нахождения имущества**, поскольку эти последствия квалифицируются как относящиеся к вещному статусу. Данный подход состоит в том, чтобы решать все вещно-правовые вопросы, в том числе возникающие из договора, на основе коллизионной привязки «закон места нахождения имущества». Вследствие этого вещный статус отвечает и на вопрос о том, обладает ли основная обязательственная сделка вещным действием (принцип соглашения) или для возникновения правового последствия (приобретения вещного права) необходимы другие фактические или юридические действия. Согласно **Разделу VI третьей части ГК РФ** возникновение и прекращение права собственности и иных вещных прав на имущество определяются по праву страны, где это **имущество находилось в момент, когда имело место действие или иное обстоятельство**, послужившие основанием для возникновения либо прекращения права собственности и иных вещных прав, если иное не предусмотрено законом. Стороны могут договориться о применении к возникновению и прекращению права собственности и иных вещных прав на движимое имущество права, подлежащего применению к их сделке, без ущерба для прав третьих лиц.

Таким образом, заключение договора купли-продажи оборудования было совершено в России, на территории которой оно находилось в момент сделки. Отдельного соглашения сторон о применении французского права к возникновению вещных прав на оборудование не было. Следовательно, обязательственно-правовые последствия договора купли-продажи будут регулироваться французским правом, а вещно-правовые – российским правом.

3) Стороны в договоре купли-продажи движимого имущества (оборудования) выбрали право Франции. Вопрос о переходе права собственности между сторонами договора будет регулироваться российским правом, применимым российским арбитражным судом в соответствии с российской коллизионной нормой *les rei sitae*. Проблема возникает тогда, когда появляется третье лицо, которое считает себя собственником и говорит, например, о том, что продавец был не правомочен отчуждать имущество. Естественно, что это **третье лицо не может быть связано никаким выбором права**, поскольку его применение есть договоренность сторон, а третье лицо в такой договоренности не участвует. Согласно ГК РФ выбранное сторонами право применяется к вещно-правовым последствиям сделки, но без ущерба для прав третьих лиц.

Таким образом, третьи лица могут основывать свои требования на классической коллизионной привязке, а именно на привязке, указывающей на право, действующее в месте нахождения имущества (вещи). Если эта вещь находится в юрисдикции, отличной от выбранной сторонами применительно к вещно-правовому статусу (если такой выбор был сделан), то это значит, что требование лица, которое считает себя собственником (предъявляющим, например, соответствующий виндикационный иск), должно определяться по праву места нахождения имущества (в нашем случае – по французскому праву).

Задача № 3

В Международный коммерческий арбитражный суд при Торгово-промышленной палате Российской Федерации (МКАС при ТПП РФ) поступило исковое заявление немецкой компании (далее – истец, поставщик), адресованное российскому предприятию (далее – ответчик, покупатель), о взыскании суммы задолженности за поставленный товар, а также процентов годовых на сумму задолженности по ставке рефинансирования ЦБ РФ в соответствии со ст. 395 ГК РФ. Согласно исковому заявлению между истцом и ответчиком был заключен контракт (далее – Контракт), по условиям которого истец продавал, а ответчик покупал на условиях DDP-Красноярск (согласно ИНКОТЕРМС-2010) товары в соответствии с приложением к Контракту. В п. 4.2. Контракта стороны договорились о том, что «покупатель уплачивает поставщику проценты за задержку платежей по контракту согласно действующему законодательству РФ». При рассмотрении спора состав арбитража установил, что стороны не выбрали право, применимое к их отношениям по Контракту.

1) какое право будет применяться для регулирования отношений между сторонами Контракта?

2) какое право будет применяться к отношениям по уплате процентов?

Ответы на поставленные в задаче вопросы:

1) Контракт, из которого возник указанный спор, по своему юридическому характеру представляет собой **договор международной купли-продажи товаров**. Россия и Германия, в которых находятся коммерческие предприятия сторон, являются участницами **Венской конвенции ООН 1980 г. о договорах международной купли-продажи товаров** (далее – Венская конвенция). Венская конвенция применяется к договорам купли-продажи товаров между сторонами, коммерческие предприятия которых находятся в разных государствах, когда эти государства являются Договаривающимися государствами. Вопросы, относящиеся к предмету регулирования конвенции, которые в ней прямо не разрешены, подлежат разрешению в соответствии с общими принципами, на которых она основана, а при отсутствии таких принципов – в соответствии с правом, применимым в силу норм международного частного права. При отсутствии соглашения сторон о применимом национальном праве в соответствии с **Законом РФ «О международном коммерческом арбитраже» 1993 г. и Регламентом МКАС 2005 г.** состав арбитража определяет применимое материальное право в соответствии с коллизионными нормами, которые он считает применимыми. В **Разделе VI третьей части ГК РФ** устанавливается презумпция применения к договору купли-продажи права страны, где на момент заключения договора находится **основное место деятельности продавца** как стороны, которая осуществляет исполнение, имеющее решающее значение для содержания договора. Поскольку продавцом по Контракту является истец, имеющий основное место деятельности на территории Германии, к отношениям сторон **субсидиарно подлежит применению материальное немецкое право**.

Таким образом, к отношениям сторон подлежат применению положения Венской конвенции, а по вопросам, не урегулированным Венской конвенцией, – немецкое материальное право.

2) Согласно **Разделу VI третьей части ГК РФ** основания взимания, порядок исчисления и размер процентов по денежным обязательствам определяются по праву страны, подлежащему применению к соответствующему обязательству. Однако в силу **Закона о МКА и Регламента МКАС** во всех случаях **МКАС принимает решения в соответствии с условиями контракта и с учетом торговых обычаев, применимых к данной сделке**. В п. 4.2. Контракта стороны договорились о том, что покупатель

уплачивает поставщику проценты за задержку платежей по контракту согласно действующему законодательству РФ, что означает исключение применения немецкого права в этой части Контракта.

Таким образом, уплата процентов ответчиком за нарушение сроков оплаты по Контракту регулируется самим Контрактом, а в соответствии с ним – российским законодательством.

Задача № 4

Российское предприятие (продавец) обратилось в арбитражный суд в Российской Федерации с исковым заявлением к английской компании (покупателю) о признании заключенного между ними договора международной купли-продажи древесины недействительным. Английская компания возражала против рассмотрения дела в российском арбитражном суде, ссылаясь на наличие пророгационного соглашения, согласно которому все споры, возникающие из указанного договора международной купли-продажи и в связи с ним, в том числе касающиеся вопросов его действительности, должны рассматриваться Высоким судом в Лондоне (Отделение королевской скамьи), юрисдикцию которого заключившие этот договор стороны прямо обязуются признавать.

- 1) признает ли российский арбитражный суд себя компетентным рассматривать данный спор?
- 2) если бы спор рассматривался по существу английским судом, было бы решение английского суда принудительно исполнено в России?

Ответы на поставленные в задаче вопросы:

1) Согласно **процессуальному законодательству России** арбитражный суд не признает себя компетентным, если по заявлению стороны установит, что между сторонами правоотношения заключено исполнимое и юридически действительное соглашение о рассмотрении спора исключительно судом иностранного государства. **Пророгационное соглашение** между сторонами было направлено на установление компетенции именно английского суда и на исключение компетенции судов иных государств по рассмотрению возникшего между сторонами спора, в том числе и компетенции арбитражных судов в Российской Федерации. При этом данное соглашение не нарушало **исключительную компетенцию арбитражных судов в Российской Федерации**, установленную **АПК РФ**. Исходя из **принципа автономности пророгационного соглашения** заявление истца о недействительности основного договора автоматически не влечет за собой оспаривания действительности пророгационного соглашения.

Таким образом, из обстоятельств дела явствует, что между сторонами отсутствовал спор о действительности пророгационного соглашения. Следовательно, суд должен признать пророгационное соглашение исполнимым и юридически действительным. При наличии действительного пророгационного соглашения о передаче спора в компетентный суд иностранного государства арбитражный суд по заявлению ответчика должен **оставить исковое заявление без рассмотрения** на основании **АПК РФ**.

2) Согласно **АПК РФ** решения судов иностранных государств, принятые ими по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» 13

экономической деятельности, признаются и приводятся в исполнение в Российской Федерации арбитражными судами, если признание и приведение в исполнение таких решений **предусмотрено международным договором России и федеральным законом**. Между Россией и Великобританией нет **международного договора о правовой помощи** по гражданским и торговым делам. Российский арбитражный суд может применить **принцип взаимности** при признании и приведении в исполнение иностранного судебного решения, однако такое применение не следует явно и однозначно из норм **процессуального законодательства России и судебной практики**.

Таким образом, весьма вероятно, что судебное решение, вынесенное Высоким судом Англии, не будет принудительно исполнено на территории России.