

Критерии оценки олимпиадной работы

Система оценки 100-балльная с шагом в 5 баллов.

Вопросы для размышления:

1. Изучению каких основных проблем посвящена статья и какова роль настоящего исследования?
2. Насколько корректна приведенная методология исследования, каковы границы ее применимости в изучении данной проблемы?
3. Согласны ли вы с выводами и объяснением полученных результатов?
4. Как эта проблема выглядит в российской действительности?
5. Как бы вы построили исследование этой проблемы в России? Какие гипотезы можно сформулировать в этой области?

Ответ на «отлично»

1. Участник должен описать актуальность и проблематику представленного исследования. Исследование посвящено изучению зависимости размера вознаграждения генерального директора от ряда параметров, таких как: размер компании, производительность компании и качество корпоративного управления. Именно этим параметрам в статье уделено особое внимание. На оценку «отлично» участник должен, помимо объяснения того почему это важно, порассуждать на тему каждого их параметров и выразить свое мнение по поводу важности выбранных авторами параметров для целей этого исследования. Мнение должно быть обосновано на «просто так», а на базе обзора соответствующей литературы. Если участник ссылается на исследования, не приведенные в литературном обзоре авторов, то это плюс для него. Так же в плюс участнику, если он приведет другие параметры (количество людей в компании, и др.).
2. Участник должен описать замысел исследования. Как и какими методами осуществлялись сбор и обработка. Откуда брались данные, как вычислялись регрессии и другая релевантная информация. На «отлично» участник должен критически отнестись к методологии исследования: обратить внимание на качество выборки, методы анализа и т.д. Особую ценность представляют предложения участника по повышению качества исследования: использование перекрестного анализа, разные выборки для разных параметров и т.п.
3. Здесь на «отлично» участник должен привести все результаты по всем трем параметрам исследуемым в статье, но не ограничиться этим. Нужно попытаться объяснить эти результаты, высказать свое мнение.
4. В этом вопросе участник на оценку «отлично» должен дать некоторый практический срез состояния корпоративного управления в российских компаниях. От чего у нас зависит вознаграждение генерального директора. Почему российские контракты выглядят как Конституция Сталина (все правильно, но на практике все по-другому).
5. Это творческий пункт. Тут поощряется учет и обоснование российской специфики корпоративного управления.

Ответ на «хорошо»

1. Основные определения и общая постановка проблемы. Пересказ раздела обзора литературы.
2. Пересказ основных методов, примененных автором исследования. Близко к тексту статьи. В основном перевод, но достаточно полный, без дополнительных пояснений. Свое отношение высказано достаточно общими словами.
3. Перевод заключения или абзацев с результатами исследования. Нет попыток объяснить результаты исследования.
4. Общие мысли без привязки к результатам исследования, но соответствующие текущей российской практике корпоративного управления.
5. Относительно абстрактные гипотезы.

Ответ на «удовлетворительно» и ниже

1. Актуальность и понимание проблемы вызывает сложности.
2. Частичное понимание примененных методов. Ошибки в интерпретации логики построения исследования.
3. Перевод заключения без понимания сути результатов. Ошибочные трактовки результатов исследования.
4. Трудности с обоснованием применимости результатов исследования в российской практике, незнание практики корпоративного управления.
5. Оторванные от жизни гипотезы, основанные на незнании специфики корпоративного управления в России.