ТЕТРАДЬ

для Казанцев Кирилл Ильич
11 класс

учени _____ класса _____

_____ школы _____

Свердловская область

2063

51155

Свобода слова

Ну что за чудесатство этот новейший либерализм! Свобода слова нынче означает, что мы, цивилизованные люди, вольны молоть чепуху, лишь бы не касалась ничего святого.

Гилберт Кит Честертон

Проблема
Тема, которую поднимает своим высказыванием знаменитый британский писатель сейчас, пожалуй, находится на детях у всех мало-мальски политизированных россиян. Это тема свободы слова. Что есть свобода слова – Целевая самодостаточная ценность или же святой инструмент в построении демократического общества? Или же еще и опасный инструмент в руках тех, кто захочет манипулировать обществом? Первый из этих вопросов – один из серьезнейших теоретических вопросов, а второй – вопрос для нашей повседневной, обыденной жизни, когда мы так или иначе погружены в беспокойный поток информации. Особенно это важно для нас постиндустриального или
сейчас, на стадии формирования информационного общества, когда именно информация и знания становятся главной ценностью.

51155

а значит и оружием в умелых руках. О чем же хочет сказать на Четергок? Первую часть высказывания можно смело не принимать в серез - это скорее попытка Четергока „уколоть" своих политических оппонентов. Главная мысль заключается в том, что происходит сейчас с самой понятием свобода слова. Упрощенно свобода слова означает способность каждого человека высказывать свое мнение без каких-либо ограничений. Четергок же говорит о том, что в его время (а в наше тем более) свобода слова стала превращаться в право каждого человека высказывать свое мнение только по ограниченному кол-ву вопросов, чаще всего касающихся малозначимых, не-острых вопросов, а значит переносить внимание общества с по-настоящему значимых, фундаментальных проблем на достаточно поверхностные вопросы.

Собственно говоря довольно сложно не согласиться с такими мнениями ведь оно по сути полностью отражает те процессы, которые происходят в современном обществе, а точнее в СМИ, то есть в том институте, который традиционно считается практически основополагающим для свободы слова. Чаще всего, когда говорят об уровне свободы слова, то подразумевают именно уровень журналистики и уровень свободы СМИ.

Анализ данной проблемы лучше всего проводить в двух плоскостях параллельно. В плоскости социологии как теоретического источника для второй, практической плоскости - политологии. Это не значит что политология всегда лишь практична, в ней есть и отдельный теоретический корпус, но в данном случае нам нужна именно прикладная политология.

Попробуем выяснить функции СМИ - это информационная (сообщение новостей) и формирование общественного мнения. В ходе выполнения этих своих функций СМИ так или иначе вступает в контакт, в общение? с потребителями информации.

автор имеет в виду только СМИ?

вред не только это - если рассматривать тему с этой точки зрения

телезрителями, читателями, радиослушателями.
Общение – один из видов деятельности. Это специфическая социальная деятельность, но все те ее черты, которые охарактеризовал в тех понятиях, которые описал Макс Вебер. Взятым для нас будет тип действия.
В идеальных СМИ две главные, выполняющие функции должны быть осуществлены через цели-рациональное (информационную функцию) и через ценности-рациональное (каждое СМИ безусловно осуществляет какую-либо редакторскую политику и трактует события исходя из ценностей владельца, работников. Или они разделяют точку зрения владельца).
В таком случае общество будет иметь довольно объективную картину мира – объективная информация и несколько разных трактовок. Что мы имеем на практике? Абсолютное преобладание деструктивных действий в СМИ. Спонтанность эмоциональность становятся основными характеристиками журналистики в России. Неприкрытая злоба и ненависть

только?

какие социологические факторы со стороны официальных государственных СМИ к оппозиции, а немотивированная иррациональная ненависть, а не объективная критика власти со стороны СМИ оппозиционных. В политике нравятся именно такие работы СМИ которые влияют на модель принимающих решения этих СМИ, описал Э. Даунс в своей экономической теории демократии. Демократия, по Даунсу, это постоянный баланс, а точнее сразу несколько балансов. При нарушении хотя бы одного происходит дестабилизация политической системы.
В данном случае речь идет о балансе инструментального (прагматического) и эмоционального. Политика не должна сводиться к удовлетворению политических интересов политиков, пусть и первичных, пусть и первичных, эмоциональность вредит, разрушая рациональные основания. Тем не менее, следующее, разделенное конечно вредно по сути, но становится, когда подменяется сама объект, на который направлены СМИ.

не хорошо!
США хорошо!
не на сегодня
а на будущее

Что отвлекает, должно быть этими объектами работы США? Острейшие актуальные вопросы. Это экономическая ситуация, социальная ситуация (пример - положение неадекватных слов в песенке). Собственно много о положении в экономике и социальной сфере? почему такое внимание? граждане хотят знать, т.к. много это влияет на их жизнь. Особо хотят знать о проблемах в этих областях. США не зачастую занимаются отведением взоров людей от этих проблем по средством искусственного раздувания других проблем. Лучше всего это продемонстрировал Ж. Бодрийар, используя термин „симулякр", то есть симулякр окончательно потерявший связь с реальностью или подменяющий собой реальность. Самым большим мировым симулякром последнего времени был обещанный Конец Света. Ничего фактического о нем не говорило, но разные „эксперты" и „специалисты" не сходили с голубых экранов. Как результат - часть общества стала верить в это, а есть ли дело нашему концу света до стагнации в экономике? Определенно нет. Еще одним интересным примером может послужить вдруг резко ставший разве что не основным вопросом мировой политики вопрос о правах гомосексуалистов. Причем в этот процесс с одинаковым усилением включились представители разных идеологий: Социал-демократы во главе с Олландом во Франции, демократы во главе с Обамой в США, консерваторы (по самому по крайней мере так постулируется) во главе с Путиным в России. И все используют это для сокрытия реальных проблем. Я не спорю, что вопрос о правах сексуальных меньшинств актуален, но явно не в такие периоды, как сейчас. Олланд этим попытался прикрыть либо бездействие либо непопулярные меры в экономике, Обама - не совсем удачную внешнюю политику, а Путин сразу целый ряд

ф. 0.

проблем (коррупция, которая никуда не
пропадала, бедность и прочее).

Другой метод отвлечения
граждан подробно описала Элизабет
Ноэль-Нойман. Этот эффект называется
спираль молчания. Он заключается в
умалчивании одной позиции и выставлении
на первый другой. С помощью этого эффекта
можно заставить молчать большинство.
Пример – миграция во Франции. По опросам
подавляющее большинство (~70-80%)
граждан Франции так или иначе негативно
оценивает мигрантов из Сев. Африки.
Но по ТВ постоянно показывают
авторитетных моделей, которые защищают
мигрантов. Это актеры, политики
художники, журналисты, говорящие,
что много плохого в мигрантах.
нет. И большинство начинает думать,
что они не правы, начинают умалчивать
свою позицию. Но Но если это
работает с конкретным явлением, то
это может работать и с целой

проблемой. Если постоянно говорить,
что медленный экономический рост это
не очень-то важно, то это вопрос
может просто сняться с повестки
широкого круга обсуждения.

Все это очень тесно связано
тех самой прикладной политологией,
а сети сеть точек с PR технологиями,
востребованными во многих странах.
По сути политика сводится к очень
узкому кругу крайне неудачных
вопросов, о которых говорят, например,
кандидаты на выборах. Это
Медиа политологи влечении политологи
подменяет реальность существующую,
в которой множество проблем реально
надуманной, в которой все хорошо
кроме каких-то мелочей. Это действие
получило название феномена теледемократии
появившегося, когда телевидение завладело
почти во всех умах во' гов политике
их всем. Политик стал не человеком,
а образом, жестким набором характеристик,

которые ему приписали медиа. ~~Именно~~
* При чем некоторая ~~сервер~~ часть общества понимает это и достаточно осторожно воспринимает. Взять хотя бы книгу В. Пелевина „Generation P" где данный механизм доведен до гротеска, абсурда, где политик полностью карикатурен. Или с натяжением во многом фильм „День выборов". По сути это разница от того, как в 90е годы команда грамотных пиарщиков фундаментально ~~стала~~ поставить на определенную должность человека, не имеющего никакого представления о реальном положении дел в регионе, ни о ~~о частных~~ проблемах людей.

Итак, США - ~~патентный~~ рупор свободы слова, свобода слова - неотъемлемая часть демократического режима (а именно такой режим ~~США~~ хочется создать ~~создать~~ большинству части общества), поэтому вмешательство „махинаций" в общественном мнении, которые проводят США, серьезнейшим образом ~~нарушают~~ и по самой демократии. Ведь демократия не может решить реальных проблем, потому что их не видит (а именно так думают бедные люди кругами, судами спасающие права геев), то нужна ли она вообще? Голос вопрос просто единиц может сильно повредить обществу. И ~~только вопрос, если не будут~~ ~~не заботиться об их~~ ~~то~~

Ну а отдельные последствия хорошо рассмотрены в книге американ. экономиста „брабанка Каплана „Мир ~~рац~~ - ком „суб-теле", ~~где приведен~~ пример ~~удачливый~~. ~~Заключается~~ Среда протестолюдума ~~объединяет~~ общество, отвлекает а ?

1	2	3а	3б	3в	3г	4	Σ
3	6	3	1	2	2	3	20
4	5	4	1	1	1	4	20

Ю
Ну