ТЕТРАДЬ

для _____

_____

учени _____ класса 11

_____ школы _____

Дронов Антон

Валентинович

Рязанская область

рег. N 2154

51128

„Злейший враг свободы – сытый и довольный раб".

Николай Бердяев

Рассмотрим его с точки зрения политологии.

Свобода...! Какое приятное на слух, и в то же время многозначное слово, которое можно употреблять в различных общественных дискуссиях. Но сам очень часто термин „свобода" носит индивидуальный характер, ведь, например, с философской точки зрения каждый сам решает, можем ли мы назвать себя таковыми или нет, то с политической точки зрения „свобода" носит более широкий характер, ведь она чаще всего является результатом борьбы широких слоев населения, а то и целых поколений. Именно для достижения политической свободы совершалось немалое количество революций и восстаний, а в Великой Французской революции это

51128

речь идет скорее о либеральной демократии...

был один из трех принципов, на которых в дальнейшем должно было строиться государство. А сейчас, в наше время, когда большинство стран провозгласило себя демократическими (а на мой взгляд, именно демократия это тот политический режим, который призван в большей степени обеспечить свободу всем членам общества), ~~необх~~ высказывание Николая Бердяева становится очень актуально, ведь необходимо понять, как сохранить и улучшить то положение дел, которое у нас есть (Российская Федерация согласно статье 1 Конституции РФ также является демократическим государством). Итак, проблема, которую поднимает автор высказывания в данном афоризме, на мой взгляд, звучит следующим образом: каким должен быть и каким не должен быть каждый член общества для того, чтобы все члены „демоса" могли быть действительно свободными. Кроме того, на мой взгляд, здесь кроется ещё одна, возможно более скрытая проблема, а именно, как понять по политике, проводимой государством, что свобода каждого человека постепенно уменьшается и что нужно сделать, чтобы это предотвратить, но решение этой проблемы невозможно без решения первой. Если говорить о значимости решения данного проблемного вопроса, то, на мой взгляд, оно имеет более важное прикладное значение, что, учитывая текущее положение дел в нашей стране, имеет наибольшую значимость, нежели просто решение на теоретическом уровне, ведь основываясь на ~~теори~~ мнение известного итало-американского политолога Дж. Сартори, изложенное в ~~книге~~ труде „Пересматривая теорию демократии", нашу страну можно, увы, с большей вероятностью отнести к той, где демократию пытаются установить ~~элит~~ политические элиты, что уже само по себе очень трудно. Необходимо

?

политизировать массы, а для этого привлекать не только политологию, но и другие общественные дисциплины, но однако при этом всё не должно излагаться сугубо с одной точки зрения.

Итак, в процессе анализа данного высказывания мне необходимо будет осветить не только политическое положение „злейшего врага свободы", но и по-возможности другие аспекты, а в заключении я сделаю свой вывод и выражу свое отношение к проблеме.

К. Бердяев, прежде всего, утверждает, что свобода в принципе невозможна в обществе, если в нем присутствуют рабы. Хочу отметить, что и на мой взгляд, истинная свобода возможна лишь, когда все члены данного свободны, а не какая-либо его часть. Это, в принципе отмечал и Аристотель, говоря что именно при демократии, а не при каком-либо, все имеют свободу и далее те, кто, по мнению Аристотеля, несвободные по природе. Поэтому человек, если он хочет иметь политическую свободу должен быть именно гражданином, а не рабом или агентом, ведь раб - это тот, кто фактически не должен иметь своего мнения и который фактически ни о чем не должен заботиться.

Во-вторых, рассмотрим те условия, при которых раб является „врагом свободы". Это „сытость" и „удовлетворение" текущим положением дел. Таким образом, К. Бердяев подчеркивает, что рабы способны на борьбу только тогда, когда их положение станет таким, при котором трудно жить (достаточно вспомнить множество „голодных бунтов"). но в целом, здесь подчеркивается, что основную массу населения часто не волнуют политические проблемы и вопросы, а преобладают физиологические и экзистенциальные потребности. об этом в принципе говорили и Гоббс Шумпетер, утверждая, что массы далеки

от политики, а ~~все политические события~~ политическая борьба — это борьба элит.

но за голоса избирателей!

Стоит отметить, что Н. Бердяев жил во второй половине XIX века, когда происходили бурные политические и социальные изменения — это и „великие реформы" Александра II (в том числе, отмена крепостного права 19 февраля 1861 г.), и „контреформы" Александра III, и создание партий, подпольных организаций, а также проекта Лорис-Меликова, который вполне мог стать Конституцией — как видим, существовала возможность, что Российская империя постепенно перейдет на „демократические рельсы"; но, увы, этого не случилось. Возможно, именно потому, что к этому был не готов именно народ — известно, что так называемое „хождение в народ" закончилось фактически неудачей. Именно о неготовности народа к преобразованиям писал М. Е. Салтыков-Щедрин в своей „Истории одного города". Таким образом, для становления политического

1874–1948

режима, при котором обеспечивалась бы свобода каждого ~~его~~ члена общества, нужно чтобы хотя бы большинство было готово к этому.

Говоря о „сытости" человека, пожалуй трудно утверждать, что это по сути единственное, что волнует большинство ~~их~~ членов общества. Например, С. Мишет утверждал, что существует прямая зависимость между благосостоянием человека и его участием в политической жизни страны, то есть чем человек более обеспечен и состоятелен, тем ему более „необходимо" и, пожалуй, интересно участвовать в политических событиях.

+

не так несколько! Гипотеза Мишета лишнего о другом!

Итак, раз уж я условился, что свобода возможна при демократии, то попытаюсь ответить на вопрос, почему нельзя построить ~~на~~ демократический режим без участия масс. В данном случае, на мой взгляд, уместнее всего обратиться к концепции „черного ящика" Дэвида Истона. Политическая элита сос-

Внешняя среда в том числе международная?

тавляет тот самый „черный ящик", который должен реагировать на внешние импульсы. А кто будет давать эти импульсы? Вот именно поэтому для демократического ~~общества~~ государства необходимо, чтобы народ принимал активное участие в политической жизни.

свобода „от" или „для"

Таким образом, для того, чтобы свободно было общество и его члены, необходимо чтобы последние были гражданами, которые стремились бы к лучшему, а не довольствовались лишь тем, что их первичные потребности удовлетворены.

Теперь ~~и~~ я подошел ко второй проблеме. Итак, государство, если оно стало демократическим, должно стремиться к еще большей демократизации, ибо демократия, по словам Р. Даля, это идеал, к которому необходимо стремиться, а текущее положение в развитых демократических государствах – это полиархия. Для этого ~~оно~~ должно стремиться включить в политическую жизнь страны как можно большее количество граждан (но это не должно стать „обязательным" для последних). Если же государство стремится удовлетворить только низшие потребности членов общества, то велика вероятность превращения государства в авторитарное и тоталитарное. Это видно на примере СССР. Объявив социализм своей целью и обеспечив большинство членов общества минимальным набором продуктов питания и других необходимых вещей, государство постепенно, как бы требуя благодарности, стало претендовать на ведущую роль и ~~[illegible]~~ беспрекословное подчинение, и тогда свобода ~~членов общест на~~ большинства людей оказалась практически ничтожной. Кстати, Й. Шумпетер говорил, что нет абсолютной свободы и абсолютной несвободы, а разница между политическими режимами заключается в степени свободы.

[illegible]!

огрубление и упрощение [illegible]!

В качестве решения, которое позволило бы предотвратить подобное развитие событий я считаю минимальное участие государства в рыночной экономике, которая бы, отдаленная от политических структур, обеспечивала бы удовлетворение жизненных потребностей членов общества.

Говоря о сегодняшней ситуации в нашей стране я, к сожалению, вынужден констатировать то, что немалое количество людей редко участвуют в политических событиях и мероприятиях, однако на примере своих знакомых, но, с радостью, могу сказать, что с годами это количество уменьшается, и это позитивная тенденция, а вот как ускорить этот процесс – это задача политологии, а особенно ее прикладного направления.

Итак, подводя итог всему высказанному и проанализировав высказывание, я могу сделать следующие выводы: во-первых, к. Бердяев прав, причем его высказывание верно, на мой взгляд, с точки зрения разных исторических эпох; во-вторых, для становления свободного общества каждый его член должен быть заинтересованным в политической жизни страны гражданином, понимающим ответственность за то политическое поведение, которому он придерживается; в-третьих, чтобы сократить свободу каждого человека, а также увеличить ее границы необходима рыночная экономика и содействие государственных структур в привлечении большего числа граждан к политической жизни страны; в-четвертых, необходимо функционирование, существование тех принципов, а также их реализация, на которых функционирует политология, по мнению выдающегося политолога Р. Даля, увы, недавно ушедшего из жизни, и, прежде всего, исходя из данного высказывания – это равенство всех, то есть равные возможности влиять на власть, что

должно в дальнейшем стать той точкой отсчета, с которой начнется расширение свободы как всего общества, так и каждого его члена.

Продемонстрирована эрудиция, попытка концептуализации "рабства".
Содержательно: а "голодный и недовольный" раб — это "друг" свободы? или не такой страшный враг?

1	2	3				4	Σ	
7	8	3	4	4	2	5	33	Пр
6	8	3	4	3	1	6	31	Ил

Итоговая оценка:
32