

# ТЕТРАДЬ

для \_\_\_\_\_

учени \_\_\_\_\_ класса \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ ШКОЛЫ \_\_\_\_\_

*Трихотько Жемля*

*Кирилловна, 9 кл*

*(Финляндский край;  
рег. № 2562)*

51553

~~46 + 5(9) стр~~

~~54~~ 54

51553

Целостный анализ лирического  
текста.

«Дом-музей»... Названия стихотворения поражают своей краткостью, лаконичностью, и, в то же время, необычностью словом: дом, ставший музеем... Чьи дома удостоиваются такой чести? Дома поэтов, писателей, художников, музыкантов... дома, где даже после ухода творческого гения из мира земного царит невероятная атмосфера. Дом-музей - это целочи, воспоминания, которые сами по себе уже содержат крупицы творчества; это комнаты, в которых кушеров и минимов посещали муза... Дом-музей - это быт творца, ставший бытием.

Стихотворение Самойлова - это не что иное, как экскурсия по пресловутому дому-музею. Читатель на некоторое время как будто растворяется в толпе зевак, к которым

К<sub>3</sub> величье обращается шавкой  
мирский герой произведения: „Зао-  
дите, понацуйста“, - пришама  
тем самым окунуть в мир  
безоликого творца. Но тут же,  
в первой строке, поражает своею  
сухостью ряд названных предметов:  
„Это стол поэта. Стул поэта. Книж-  
ной шкаф. Умывальник. Фронтон. Это  
штора-окно прикрывать. Вот люби-  
мое кресло...“. В перечислении этих  
предметов обихода нет никакого  
сопереживания, сочувствия поэту  
поэта. Предметы лишены дополни-  
тельного художественных характе-  
ристик, - в них поддерживаются их  
материальная природа, что  
лишает внимательный экскурс  
возможности представить творца  
в окружении этих вещей. „Стол  
поэта“, - бездумно говорит мирс-  
кий герой, но мы понимаем, что  
стол Поэта - это уже не просто

стол. Вспомним „знаменитой“  
стол Марины Ивановны Цветаевой,  
так его воспеют: в ее произведении  
это ее „исключительной верной стол“,  
это оживленное существо, бли-  
жайший помощник, которого она  
так давно знает и любит, это стол,  
лицом которой мамина  
природа, а то есть первой собеседник  
Поэта. Вот что есть стол поэта! Я  
в стихотворении самоголова после  
этого громкого словосочетания  
стоит точка, оживляющая своей  
цветотой. Каждый предмет поэта  
перестает быть предметом, бездум-  
ным субъектом! Но в нашей экскур-  
сии перу внимательным и читате-  
лем - не более, чем медаль.

Четкий ритм стихотворения  
(трехстопный ямб); наполняет  
марин, парная рифма в первой  
строке поражает сухостью. В  
этой строке экскурсавод называет

К<sub>3</sub>

1

поэта „покойник“, - в рассматрива-  
емом контексте он символизирует  
по сути своей, противоположные  
слова: поэт (мотив творчества, жизни,  
вдохновения, верности) и покойник  
(мотив смерти). Когда в речи  
героя соединяются эти понятия,  
эти понятия, мы понимаем, что  
перед нами - образ героя, недостой-  
ного прикосновения к творчеству,  
пустого человека. Таким образом,  
возникает „конфликт характеров“;  
говоря языком прозы и „конфликт  
поэта и толпы“, говоря на языке  
лирики.

Есть в коммате с бездумными  
предметами однако и деталь,  
достойная откровенно портре-  
тного описания лирического героя:  
портрет безумного поэта в  
юности:

Это вот безумный портрет.  
Здесь поэту четырнадцать лет.

Почему-то он сумел пролететь.

(Все ученые спорят об этом.)  
Образ „всех ученых“, возникший в  
этом отрывке, мало чем отличается  
от образа экскурсовода: их инте-  
ресует не сам поэт (его творчество,  
взгляд, поза как ~~слова~~ <sup>способ</sup> выражения  
внутреннего состояния), а вопрос:  
„почему он пролетит?“, - их интересуют  
не содержание, а внешняя форма.

Зато второй (более поздний по времени  
создания) портрет лирический герой  
называет эпитетом „ураган“, - чита-  
тель догадывается, что предвзвучив  
портрет бои не так ураган, гран-  
диозен, быть может, как первый.

„Он писал тогда оду „Ураган“, - неболь-  
шой комментарий лирического героя  
позволяет читателю, знающему,  
что ода - лирический жанр, хвалебная  
песнь (одна из самых популярных способов  
выражения чувства среди писателей  
и поэтов классицизма), предположить,

↑ } что и портрет боти в классицистичес-  
ком стиле, - парадный. Так вот, что  
есть "узнаой" в сознании ограничен-  
ного человека, написано на внешнюю  
натурность и пошлость... Что разве не  
заслуживает пристального внима-  
ния и "безымянной портрет"? Да,  
возможно, в нем нет того блеска  
и торжественности, но, порою,  
(если не всегда) ищем в отсутствии  
этой "лишней" но можем  
увидеть настоящую суть человека.

Читая стихотворение, мы  
постепенно открываем узнаем  
биографию безымянного писателя:  
например, во второй строке:

«Он писал тогда вду «Филой»  
И был сослан за это в Кашуру.  
Вот скруток его с рваной пелюй -  
След души.

Обратив внимание на год написания  
стихотворения (1961), мы помним,  
что перед слушателями - коммента

давно умершего поэта (слова "душо",  
"скруток", "пошл" боти уже давно  
неактуальны во времени оттенен),  
что эта книга творческого гения  
пропитана духом давно забытых  
времен... И как равнодушно и небрежно  
неси этого факта смотрующая  
манера рассказа лирического героя,  
сухо констатирующего факты  
биографии творца, как бесцельно,  
без дальнего трепета перед другой  
эпохой <sup>герой</sup> ~~он~~ указывает на предмет  
поэта:

«Вот начало "Послания к другу".

Вот письмо "Принадаето к стопали".

Но и в этих строках узнаем, что  
поэт, чье имя еще мы ищем  
честь рассматривать писал  
дружескую и, возможно, любовную  
лирику. Перед нами образ певца  
любви, смущенный муз... ~~и~~  
никак не "покойного". Примечательно,  
что в одной строке (во второй) рас-

положено как описание творческой биографии писателя, так и упоминания материальных ценностей ушедшего из жизни творца: и пьеса, и любимая посуда... Ставя в один ряд предмет возвышенной и материальной природы, мирисский герой еще более ушматается в глазах читателей. „любимое блюдо“, - бросает мирисский герой; а почему именно это было любимое блюдо? Вот может, это подарок дорого человека или памятной сувенир после дальних странствий? Читает „любимой“ (принимавший в той фразе двумя материальными субъектами - блюду и стакану) сам по себе имеет очень широкое значение: любимой - тот, которой любит. любит - <sup>сильное</sup> шово, <sup>+++</sup> выражающее глубокое чувство - не симпатично, одобрение, а любовь.

„любимой стакан“ - значит не просто предмет обьемной и широчайшей конкретное название, а это вещь с историей, которую с нашими „путеводителем по миру искусства“ будет невозможно узнать.

„Завитушки и прога пера“, - встречаем сразу в третьей строке; вот, что есть поэзия для героя - „завитушки“ (использование самой любви такого просторечного слова создает явную иронию над шаблонными героями). Что ведь в этих „завитушках“ - смысл! Надо только вчитаться в строки, чтобы не пометь, а не лишьзреть издали хвостики, крючочки и петельки.

„Вариантом поэмы „Ура!“, - говорит мирисский герой, и мы узнаем, что ушедший из жизни поэт был достаточно эмоциональным человеком: использование восклицания в качестве названия; *Это отсылка к Маяковскому?*

выбор в качестве определяющего  
матрица имени поэта - все указы-  
вает на то, что в своих  
действительных творениях (не только  
конкретной поэзии) руководствуется  
не разумом, а расцужком, а  
чувствами. Подход бездушного  
экскурсовода к описанию  
жизни поэта - очень рационален,  
что создает явное противоречие  
между двумя не просто разными,  
но уже противоположными  
героями - поэтом и человеком.  
И этот человек - не конкретный  
экскурсовод в конкретном доме-музее,  
это любой представитель  
толпы, чья жизнь - не взарема  
чувствами, вдохновлением, силой.  
И автора „Зрительские лица“, -  
слова вскользь упоминает один  
из жизненных фактов поэта  
экскурсовод, лишая нас возможнос-  
ти увидеть в природе заслуг

знающего обитателя комнаты: полу-  
чили ли они их за боевые сражения, и,  
если да, то за какие?... Чувствительному  
слушателю будут интересны даже  
мельчайшие подробности жизни  
творца... Но звучит колокол: „Отправь-  
ся далее“.

„Далеко герой-экскурсовод поведет:“

Тогда спартаков. Венеция. Рим.

Древности. Западная. Петербург.

Сколько всего можно произойти в  
эти годы спартаков! Сколько  
историй, встреч с людьми... Возвра-  
щаемся, несмотря на весьма скудные  
характеристики, закрываемые в  
наиболее приемлемые, не может  
не подсказать этих вопросов, как  
был:

„Во устах? Уж скоро концы“

Только теперь читатель, задержав-  
шийся в рубрике смотрит по  
сторонам и понимает, что он  
окружен, зашат толпою зевак, которых

так же, как «Всеми угадана» и  
как экскурсоводу бырашлем  
внутренней мир поэта. Все  
эти герои образуют толпу,  
«туңуочернь», упомянутаю в  
спикомборекее А.С. Пушкина  
«Тот и толпа», считающую,  
что искусство - чему-то учит,  
кому-то должно...

В этой же, третьей строке мы  
узнаем, что поэт погиб. Закат  
его жизни был вызантом и  
перу смертью он прощентал  
изрегель: «хочетия не...». По  
оценке экскурсовода - слова  
услератоцего «невметное», так  
как мейзи пометь, <sup>целю</sup> ~~целю~~ ~~целю~~ ~~целю~~  
хотел поэт - песен или перелья.  
Торазительно... это было бы так  
селемю, если бы не так грустно:  
до какой мнцости опускает герой  
творчество. Песни, перелья... - все  
одно. Между этими словами -

припра, которую пишет дирижерски  
герой, созиная два против<sup>оположных</sup>  
друг другу пометия в одном стихе.

«Что узнает, что он хотел, этот  
старый поэт перу пробам», - го-  
ворит, словно отмахивалась  
рукой л. г. Силтаксинская конст-  
рукция «Что узнает» равна  
другой «силтаксинской конст-  
рукции «кто его знает», которая,  
в свою очередь, силтаксинская новой -  
«черт его знает», то есть вот,  
до какой мнцости опускает творчество  
герой - до ага. <sup>уже</sup> ~~уже~~ ~~уже~~ ~~уже~~  
«старый поэт» тоже несет негатив-  
ную окраску. Только все эти характе-  
ристики творчества, творца опускают  
«до ага» в глазах чуткого читателя  
не творчество, а человека, уклонив-  
шегося от моральных и нравствен-  
ных идеалов, в смысле чего мсно-  
собного постигь искусство.

~~Уронимо селетеле приметки~~

в (убого-  
перелья?)



Окончательно поражают своим  
мажорированием последние строки.  
Определяющую смысловую нагрузку  
в них несет слово „толпачество“, -  
если до этого мы делаем  
предположение, что перу нашего  
толпы, то сейчас она прямо  
названа так прямо. „Смерть  
поэта“ - смерть духа, творчества... Это  
трагедия, которой выколоть касается  
экскурсовод. И пишет ли он,  
что в его речи была целая  
жизнь творца, что в этом  
доме-музее - атмосфера творчества  
и что он - интеллигентный человек  
перед этим духовным миром?  
Конечно, нет.

Обратившись к жителям к  
стихотворению, мы замечаем  
и там очевидное противоречие:  
статистическая точка зрения  
~~не просто~~ творца и умение  
человека толпы (автор показывает

не указав, но он и не важен - в  
толпе все равно). Речь с  
наибольшим, содержательными  
строками творца <sup>создаст</sup> толпу  
слова толпы.

Литературски сменяющаяся  
рифма стихотворения позволяет  
составить более подробную кар-ку  
нашего героя: рифму, к примеру,  
возвращенное „к стопам“ с шипом,  
материальности „стакан“, он  
показывает, что для него эти  
поэзия - равнозначна, но не по  
причине равнозначия, а по  
причине невозможности для  
толпы почти тайно вхождение  
и творчества.

Композиция стихотворения  
заслуживает отдельного внимания.  
Каждая строка - описание  
определенной комнаты, детали  
интерьера, пожелание, иероглиф-  
поиски ~~и~~ комментарием иерогли-

кого края. В стихотворении прослеживаются два сюжета - жекурши и жизнь поэта, возникают два конфликтующих образа - "поэт" и "ташна", поэтому в последних двух стихах произведены две развязки - смерть поэта и окончание жекурши.

Перед читателем "доля-шудя" - заново осмысленный вопрос отношения между толпой и творцом. В увлекательной форме жекурши Табу Саидов показывает читателю два противоположных лагеря, приглашая читателя занять одну из позиций в этом споре (или, по "приглашению", а не "обязывая" - в стихотворении нет явной установки на пробуждение морали).

Показывая степень чуждости восприятия творчества толпой благодаря прошли, автор акценти-

рует внимание на пробуждении читателя и приглашает к осмыслению своего места в великом конфликте (А оно зависит от того, как читатель интерпретирует прошедший стих "Непомятое: <sup>так</sup> "логотип не..."). Оценитесь вокруг и переосмыслите - не стали ли вы таковыми жекурсаворами в этой жизни?

1. Смысл стихотворения раскрыт. Баз ~~21~~ оригинально и четко
2. Работа автора в творчестве и свободна 16
3. Две существенные ошибки в терминологии: 6
4. Тон, градусный много ошибок 6
5. Оригинальность. Работа отличается глубокими выводами, интересными суждениями. 5

Т.В. Рыжова  
Н.И. Еркин

21-16-6-6-5 =

540