Курносенко Сергей Алексеевич
Вологодская область
Класс 11
Рег. номер 2067

# ТЕТРАДЬ

для _____

_____

учени _____ класса _____

_____ школы _____

_____

_____

51344

Текст 5 (политология)

I. Анализ авторской позиции

Автор рассматриваемого текста поднимает крайне актуальную для современной политики проблему – проблему фракций как дестабилизирующего элемента в политико-правовой системе гос-ва.

Автор текста открыто заявляет о том, что фракции заслуживают презрительное отношение в обществе, т.к. их влияние полностью противоположно влиянию законов, которые, по мнению автора, является гарантом порядка и благополучия в гос-ве.

Рассмотрим логику аргументации, приводимой автором к основным положениям своей статьи:

1) главная опасность фракций в том, что они подрывают систему правления и ее юридические основы;
2) фракции есть источник вражды между представителями одной нации;

51344

3) скрытая угроза „фракционализма" в том, что он подобно сорняку разъедает систему правления разногласиями;
4) засилие фракций способно парализовать законодательство и тем самым ослабить правовой контроль политической деятельности;
5) партиям свойственен „партийный эгоизм" (исконная вражда даже при сближении интересов);
6) наиболее допустимый тип фракций – фракции по интересу, ~~т.к. их единство обусловлено близостью подходов к политической деятельности~~.

В тексте прослеживается несколько нестандартная логика автора. Политолог начинает свою статью критической оценкой роли фракций и аргументирует свою позицию, однако далее, указывая научную их типологию, делает промежуточный вывод об уместности 'фракций по интересам'. Вывод-заключение в конце статьи автор не приводит, из-за чего трудно провести логические параллели между высказанным в первой и второй половинах текста. Однако эти вопросы будут подробнее проанализированы в п. II (см. ниже).

II. Выявление слабых мест в тексте

1) „Автор отмечает, что „влияние фракций прямо противоположно влиянию законов". Эта же мысль не раз повторяется на протяжении статьи. Политолог говорит о „заражении законодательства", но конкретно не описывает, как это происходит (недостаточная обоснованность). Следует упомянуть про взаимосвязь, вызванную циклом: фракции входят в состав парламента, а парламент сам по себе законодательный орган. Также автор не уточняет, что наблюдаемые им явления больше характерны для парламентских республик (а не пре-

А вот это не следует из текста!

Он вообще об этом не говорит!

зидентских и смешанных), т.к. в первых относительно ослабевает верховная роль президента (главы гос-ва).

2) Автор допускает небольшую неточность, указывая, что фракции „должны... предоставлять защиту друг другу". Сам принцип партийной системы не определяет такой „взаимопомощи". Корректнее говорить о конкурентном решении вопросов совместными усилиями фракций. При этом вовсе не нужно добиваться 100% одинаковых стратегий в партийной деятельности. Согласно работам итальянского мыслителя Парето, партии с „лидерами-лисами" могут проявлять гибкость и тем самым выбирать свой путь в стремлении к общей цели.

3) Лидеры фракций, пускающих корни „сорняков" в полит. систему, вряд ли будут бороться с данной проблемой. Современные главы фракций, как известно, часто относятся к категории „лидеров-пожарных" (по классификации американского ученого Хиршмана). В силу этого они реагируют на изменяющуюся быстро обстановку, порой не замечая пассивного „прорастания сорняков", упомянутых автором.

4) Обнаруживается нарушение логики в использовании метафоры „сорняки". По тексту, „сорняки" – это механизм подрыва законодательства и одновременно „они всегда загрязняют само законодательство". Получается, что закон разрушают внутренние, а не внешние силы.

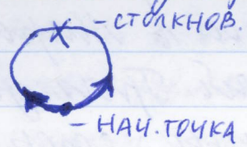
5) Сомнительна историко-фактологическая точность примера про войну между белыми и неграми в Марокко. Как и в ходе легендарной Гражданской войны в США, вероятно, сформировались некоторые факторы, делавшие белых и черных неравноправными по социально-экономическим

правам. Пусть корни этого неравенства и уходят в расовое различие, но непосредственно начало войны определялось вряд ли расой. А чем?

6) Автор говорит про уместность фракций на интересе, но, в отличие от двух других типов, не аргументирует достоинства таких фракций (пробел в аргументации).

7) Рассуждая о расколе фракций на принципе, автор не находит ответа на вопрос о его главной причине (неполнота рассуждений). Допустимо объяснить выявленный автором факт схематичным кольцом (см. рис.): расхождение стратегий у фракций одного гос-ва неизбежно приведет их к столкновению (конфликту и расколу).

не факт!




8) Автор недостаточно обосновывает „буйность" партий на привязанности (т.е. партий с харизматично-традиционным типом лидерства по М. Вебру). Он не упоминает метод временного увлечения народа, который широко применяется главами данных партий и который был описан применительно к гос. правителю в работе знаменитого итальянского мыслителя Н. Макиавелли „Государь". 9) Абз. 2 и 7 – противоречие по вопросу, нужны ли фракции вообще?

Это откуда?

## III. Теоретические подходы к решению проблемы

Известный канцлер Германии XIX в., умелый политик Отто фон Бисмарк говорил, что „Политика – это не наука, а искусство". На мой взгляд, именно данный принцип должен лежать в решении проблемы с фракциями. Ниже мы рассмотрим теоретические подходы, которыми будем руководствоваться в п. IV, описывая путь преодоления проблемы.

1) Английским ученым Расселом при изучении способов осуществления власти над человеком было уста-

явно, что главный залог доверия и стабильности в демократическом гос-ве – легитимность власти в глазах граждан. Следовательно, фракции должны поддерживать следующему закону это доверие.

2) Некомпетентность фракций может быть вызвана слабым политическим участием. Анализируя степень полит. участия граждан, М. Вебер отмечал, что даже „политик по случаю" (в соотв. с классификацией) должен быть заинтересован в вопросах выборов и т.п.

3) Так называемая „угроза демократии", крющаяся в подавлении неактуальных мнений в обществе, была установлена А. Токвилем. Её преодоление связано с новым типом плюрализма, при котором растет заинтересованность граждан в политике (борьба с полит. апатией, абсентеизмом и т.д.)

Слабо отмечается к теме!

4) Желательно, чтобы лидеры гос-в и фракций проявляли гибкость и мобильность, соответствующую XXI веку, т.е. умели „переключаться" между малонаправленной тактикой „львов" и несколько спекулятивной и рискованной тактикой „лис" (по Парето).

5) IV. Пути решения проблемы.

1) Жесткое подавление политических правонарушений, т.к. политические лидеры ~~нам~~ подают своей деятельностью пример обществу. Даже незначительные „поблажки" способны погубить общ. доверие.

2) Привлечение широких слоев населения к участию в политической жизни (не только в выборах). Для этого следует проводить учебно-развивающие акции, игры, конкурсы в различных по уровню учебных заведениях (олимпиады по ЗПП, граждановедению и т.д.)

3) Повышение доступности вузов, за-

| 1 | 2 | 3 | | 4 | 5 | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | а | б | | | | |
| 9 | 8 | 4 | 4 | 5 | 3 | | 33 |
| 7 | 6 | 4 | 3 | 6 | 3 | | 29 |

интересующихся подготовкой специалистов в области политики и права. Востребованность социальных, юридических, политологических профилей крайне высока, в то время как их низкая пропускная способность (малое число бюджетных мест) вынуждает долю заинтересованных абитуриентов выбирать иные направления подготовки.

4) Проведение всеобщих голосований на предмет доверия партиям, входящим в данный момент в парламент (именно на предмет доверия, а не на выбор в их пользу).

Как это организовать, а, главное, кто пойдёт на такие голосования? Строго говоря, выборы и есть проявление доверия. Иначе что? Я партии не доверяю, а выбираю? Или доверяю, но не выбираю? А если нет доверия к партии, то есть механизм отзыва депутатов.