# ТЕТРАДЬ

для рег № 2119

учени _____ класса 11

Московская школы область

Певцова

Наталья Сергеевна

51330

11:45 - 11:50



В выбранном высказывании затронута проблема опасности наличия в государстве фракций, способных „подорвать систему правления" и привести к многочисленным конфликтам. Автор утверждает, что именно законодатели и основатели государства заслуживают почёта и уважения, так как их политика направлена на создание „мира, счастья и свободы" для людей. При этом в тексте утверждается, что наличие каких-либо фракций, наоборот, рождает противоречия, „ненависть среди населения". Автор приводит оригинальное деление партий на „личные и реальные", определяя это в зависимости от складывающихся отношений между ними, а также дает классификацию реальных фракций, обосновывая их существование.

Попробую выделить уязвимые места в позиции автора. Во-первых, можно поспорить с утверждением о том, что веду-

щую роль в государстве играют те, кто его возглавляют ~~государство~~ и разрабатывают законы. Далеко не всегда власть правителя может быть легитимна, ~~более того~~ Замечу и что Оспарима и мысль о том, что законы обязательно направлены на „обеспечение мира, счастья и свободы" является оспаримой. В таком понимании закон отождествляется с правом нет с системой общеобязательных правил поведения, устанавливаемых или санкционируемых государством, и за нарушение которых наступает юридическая ответственность. Закон - это лишь один из источников права. При этом законы далеко не всегда способны принести счастья людям. Попробую пояснить на примерах. Вспомним „закон о трёх колосках" (так называли в народе постановление ЦИК и СНК СССР „О хищении социалистической собственности..."), по которому за малейшее деяние (например, голодный и больной человек украл несколько колосьев пшеницы) могли приговорить к смертной казни. Подобные примеры находят свое отражение

Автор не об этом

?

Какое всё это имеет отношение к теме?

и в кинематографии. Например, в фильме Тодоровского „Интердевочка" мы видим, что законы не позволяли героине беспрепятственно уехать из страны, а потому ей приходилось собирать множество бумаг, документов для этого. Более того, правитель не всегда стремится обеспечить благо для населения, как это утверждает автор текста. В доказательство приведу идеи Маккавелли, который, в том числе в произведении „Государь", писал, что „правитель может пренебречь моралью", что ему нужно совместить в себе качества „льва" (способного „отпугивать волков") и „лиса" (который бы мог искусно обходить „капканы").

Во-вторых, автор анализируемого текста сам себе противоречит. Сначала он указывает, что законы (под которыми понимаются особые нормативные - правовые акты, принимаемые в установленном порядке уполномоченными на то органами) распространяются на всех людей, а потом пишет, что „Франции не попадают под влияние законов, делают их бессильными".

В-третьих, автор говорит, что именно

Это в каком контексте?

Автор не имеет ввиду всех правит...

?

фракции являются источником вражды различных наций и т.д. Но разве можно утверждать, что сначала возникли партии, и только потом стали назревать противоречия между людьми? Вспомним знаменитое произведение Т. Гоббса „Левиафан", где ученый XVII века указывал, что в естественном состоянии, где еще нет государства, между людьми возникает соперничество, „человек человеку волк" и все это может привести к „войне всех против всех". Подобную позицию, о том, что люди имеют различные взгляды, убеждения, а потому особенность конфликтовать являются их естественным состоянием, говорил и Г. Спенсер. А, например, Козер обосновывал возникновение конфликтов из-за различных ценностей в обществе, а также ограниченностью материальных благ для удовлетворения потребностей всех людей. Дарендорф связывал существования конфликтов с социальными изменениями и с разными соц. положениями индивидов. Боулдинг был уверен, что все конфликты протекают одинаково, а потому пытался обосновать общую теорию конфликтов. Все это доказывает, что причины возникновения конфликтов можно связать с социальными изменениями, ограниченностью ресурсов, различными взглядами людей, но никак не с наличием фракций.

В-четвертых, тезис автора о том, что фракции обязательно являются „закрытой средой", тем кругом элит, куда который „размножается в течение многих столетий" не достаточно обоснован и не подкреплен никакими примерами за исключением сравнения партии с корнями дерева, которые, по мнению автора, „ушли в глубь земли". Такой подход находит своё отражение и в работах Моска, который писал, что изолированность элиты пагубна для государства в целом, так как приводит к стагнации и сокращению культурных ценностей. Попробую опровергнуть высказанную автором анализируемого текста идею. Партия, будь то правящая или оппозиционная, не является ~~исключительно~~ изолированной от общества. Напротив, ~~выстраивая~~

создавая свою программу партия опираясь на круг избирателей, электорат, учитывая их желания. При этом сейчас в соответствии с ФЗ „О политических партиях в РФ" снижен проходной барьер с 7% до 5%, а для создания партии достаточно 500 человек. Обратимся также к концепции Парето „о циркуляции элит", который говорил, что в государстве на протяжении его развития могут возникать новые и „исчезая" старые элиты, не уходя от общества.

В-пятых, раскрывая сущность реальных фракций, основанных на принципе привязанности, автор говорит, что такие фракции являются „очень буйными", при этом их члены и могут быть совершенно не знакомы между собой, и ими движет лишь некая, как говорит автор, „привязанность", приверженность. Обратимся к классификации политических лидеров по М. Веберу на легального (опирающегося на законы), традиционного (в соответствии с традициями) и

Зачем?

харизматического (нем. „Gnadengabe", благодать, харизма). При этом в зависимости от политических лидеров можно говорить о делении на граждан, подданных и адептов (приверженцев) соответственно. Последние коррелируют? с делением автора рассматриваемого текста. Но разве всегда в государстве люди, поддерживающие опред. политич. лидера, являются, как имеет автор текста, „буйными"? Напротив, часто, слепо веря „государю", люди полагаются на его политику и становятся менее политичными (Данных взглядов придерживается в своей книге и Василенко).

Попытаюсь предложить альтернативное решение рассматриваемой проблемы. Так Маргарет Херманн говорила о существовании различных политических лидеров в зависимости от направленности их деятельности. При этом она замечала, что будь то один человек или группа (партия), успех достигается лишь в том случае, когда лидер стремится выявить потребности людей и осуществлять свою политику в зависимости от того, что является наиболее желаемым для общества. Поэтому Херманн говорила о

Это не решение, а т. зрения

таких типах лидеров нам знакомых, служитель, торговец и пожарный. Данный подход к рассматриваемой проблеме указывает не то, что, наоборот, партии, как политическая элита, способствуют сглаживанию, устранению конфликтов и решению значимых проблем, а поэтому это способно не «подорвать», как говорит автор текста, а укрепить систему правления.

Позволю себе не согласиться с такой позицией автора текста и предложу свой альтернативный подход к решению проблемы. Считаю, что наличие плюралистических фракций является неотъемлемой частью демократического режима, ведь они отражают различные взгляды населения в стране. Для того, чтобы деятельность партий, людей их поддерживающих, приводила не к конфликтам, а наоборот, к сотрудничеству, взаимопомощи, партнёрству, предлагаю создавать специальные программы, повышающие политическую культуру населения. Было бы полезно создать специальный интернет-портал, где сторонники различных фракций партий обсуждали бы дальнейшие стратегии, учитывая взаимные взгляды и интересы. Можно создать специальный «Кодекс сотрудничества фракций РФ», где бы закреплялись принципы необходимого сотрудничества, а не вражды. При этом стоит в школах вводить специальные занятия, на которых бы рассказывалось о сущности и целях политических партий, чтобы у людей с детства складывались взгляды и понимания относительно политической ситуации в стране.

Подводя итог вышесказанному, хочу заметить, что в истории на определенных этапах развития нашего государства существовали различные партии (~~[illegible]~~ большевики, меньшевики и т.д. «~~[illegible]~~», «~~[illegible]~~», «~~[illegible]~~» и т.д.), существуют и сейчас («Единая Россия», «Патриоты России», «Коммунисты» и т.д.), а поэтому это свидетельствует не только о наличии ряд плюралистических взглядов, мировоззрений людей, но и также позволяет проследить за политическими и

социальными потребностями людей на определенной ступени развития государства.

| 1 | 2 | 3 | | 4 | 5 | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | а | б | | | |
| 6 | 4 | 2 | 2 | 5 | 7 | 26 б/в |
| 7 | 5 | 3 | 3 | 3 | 6 | 27 п/в |