ТЕТРАДЬ

для _____

_____

учени _____ класса 11

_____ школы _____

Дронов Антон

Валентинович

Рязанская область

рег. N 2154

51400

Текст № 5

Рассматриваемую с точки зрения политологии

Проблема плюрализма мнений и взглядов имеет долгую историю развития: от его полного отрицания до признания и одобрения, причем это развитие было не прямолинейно, а в различные исторические периоды, в различных частях света и обществах шился свой взгляд на решение данной проблемы. Однако сейчас, ~~когда~~ мы имеем ситуацию, когда в большинстве стран, признавших себя демократическими легально существуют несколько, а то и множество партий. Хорошо это или нет? В данном тексте автор как раз поднимает такую проблему, а именно: какую роль в жизни общества играют партии и фракции: деструктивную, приводя !

51400

Выделено осн. положение и др. аспекты!

Дорожная карта?

к конфликтам и войнам или, наоборот, стабилизирующую, помогая построить наиболее приемлемую и эффективную систему государственных структур и органов власти. Кроме того, автор также поднимает и несколько других проблем: на каких принципах создаются партии; по каким критериям их можно разделить; а также при какой „системе правления" партии „легче подымаются и быстрее размножаются".

Итак, в ходе своего критического анализа я последовательно прокомментирую ~~каждые~~ тезисы, выделенные автором текста, попытаюсь найти „уязвимые места" и противоречия в рассуждениях и в конце предложу свою альтернативную позицию.

Уже в самом начале предложенного мне фрагмента автор утверждает, что „законодателям и основателям государства" отводится „наиболее почетное место". Но разве это так?

у автора „почетны"

Например, в мире больше известны наши русские литературные классики и ученые, нежели некоторые законодатели, чуть даже они и проводили политику „для обеспечения мира". Стоит приехать в любую европейскую страну и спросить, кого они знают Л. Н. Толстого или К. Г. Победоносцева. Таким образом, данный тезис не обоснован.

Победоносцев вред ли можно назвать законодат.

Кроме того, такое сопоставление вообще некорректно. Что значит „знают"?

Далее автор утверждает, что „влияние фракций прямо противоположно влиянию законов", но ~~автор~~ он не показывает, каким образом это проявляется, что фактически является бездоказательным тезисом. Законы, или право, один из тех принципов, на которых строится государство, если бы его не было, то, скорее всего, и государство бы в скором времени распалось. Однако как мы видим немалое количество государств, в которых ~~пол~~ политический плюрализм закреплен уже не одно

десятилетие не только по-прежнему существуют, но и развиваются в лучшую сторону (США, Великобритания). Кроме того, согласно мнению американского политолога Р. Даля, политический плюрализм один из необходимых критериев существования современного демократического государства.

В дальнейшем автор пытается показать, чем же „плохи" партии и выделяет три аргумента, но увы ни один из них необоснован. Например, „Франции подрывают систему правления, делают бессильными законы и порождают... вражду", но, как уже выше было описано мы ничего подобного не наблюдаем в странах, где ~~закре~~ существуют несколько фракций, выражающих мнение различных слоев населения. Еще один аргумент - это трудность устранения, но почему? Партии существуют, пока имеют поддержку электората. Как только они ее теряют, то, вероятнее всего, они „самоустраняются". На мой взгляд, это „естественный процесс", и он не должен контролироваться какой-либо государственной структурой (за исключением партий, пропагандирующих насильственные методы ведения борьбы). И третий аргумент - „полный распад системы правления", но опять же, основываясь на анализ первого аргумента, мы не можем утверждать подобное.

Далее автор утверждает, что партии „произрастают на самых богатых почвах", но как мы знаем, многие партии искали поддержку именно у беднейших слоев населения или у среднего класса (это и демократы в США, и РСДРП в Российской империи, и т.д.) опять-таки же фактологическая необоснованность.

Речь не обязательно о деньгах: м.б. бедным, но если бедных много, то они обеспечат мощную поддержку

Автор также утверждает, что „при свободной системе правления" партии „легче подымаются и быстрее

размножаются". Это действительно так и именно этим „пожалуй, и отличаются демократические режимы от всех остальных, но партии „не заражают законодательство", а наоборот, придя в верхи власти (например, в законодательный орган), они пытаются донести мнение своих избирателей, тем самым совершенствуя систему законодательства и делая ее более справедливой, что мы вряд ли обнаружим в авторитарных режимах. Именно партии, на мой ~~Теперь я бы хотел~~ взгляд, являются теми „импульсами", которые влияют на политическую систему или „черный ящик," описанный Дэвидом Истоном.

Теперь я бы хотел проанализировать те принципы, выделяемые автором, на которых основываются партии. На мой взгляд, в размышлениях автора есть противоречие, которое состоит в разном разделении фракций. В первом случае он утверждает, что фракции могут быть основаны либо „на личной дружбе или вражде", либо „на реальном различии во мнение или интересе. Хочу отметить, что, на мой взгляд, данное деление в наше время не возможно, ибо партии стремятся обеспечить себе поддержку как можно большего количества членов общества, и поэтому они должны основываться на важных для многих лозунгах, призванных решить актуальные проблемы, а не на личной дружбе. Например, Энтони Даунс как раз и отмечал, что эффективность, да и вообще существование партий определяется тем, какую пользу они могут принести рядовому избирателю.

Не противоречит!

Далее автор приводит уже другие основания деления: интерес, принцип и привязанность. Сравнивая два спосо-

ба дифференциации мы можем отнести реальные партии к партиям, основанным на интересах, на привязанности к личным, но куда деть „принципиальные партии" Опять же возникает противоречие.

Кроме того, вернемся к первому делению. Вроде бы есть два типа фракций, но в то же время автор отмечает, что „появление реального различия вызывает к жизни личные фракции". Таким образом, получается, что личные - это всего лишь производные от реальных? Тогда к чему такое деление? Опять же необоснованность.

Анализируя сущность реальных партий, автор отмечает, что после устранения различия „партии продолжают существовать". Но разве „устранение различий" является основной целью существования партий? Основная цель - достижение и удержание власти, и в случае достижения первой, партия начинает реализовывать вторую, так что вполне логично, что они не исчезают. ~~Для у~~ Хочу отметить, что для достижения определенных целей, согласно российскому законодательству, существуют другие организационно-правовые формы, например, общественное движение.

Очень сомнительно звучит, на мой взгляд, утверждение о том, что вражденность „передается наследникам", что тоже, к сожалению, тоже не обосновано.

Если не обосновано автор, то м.б. стоило доказать противоп.?

Теперь вернемся ко второму делению. Автор утверждает, что „партии, образовавшиеся на основе принципа, известны только нашему времени". В то же время он упоминает о религиозных войнах, которые как известно из истории начались довольно-таки давно, а вспышки подобных конфликтов продолжают существовать и сегодня. Далее автор также утверждает, что „различие в

принципе не сопровождается противоположностью действий, а каждый может следовать путем, не мешая своему соседу". И опять же противоречие в рассуждениях автора, ибо выше он говорил, что „спор о догмате веры" нередко приводит к войнам.

Стоит ~~отве~~ отметить, что автор не смог дать ответ на вопрос, какие же всё-таки причины „могут породить такие несчастные и такие роковые расколы".

И наконец, партии, основанные на приверженности. Возможно ли такое в демократических странах? Да, есть „лицо партии", но большинство избирателей, прежде всего, прислушиваются к программе, к планируемым действиям и на основе этого делает выбор. Описываемая же автором ситуация больше напоминает авторитарный, султанистский (выделяемый Линцом как разновидность авторитарного) или тоталитарный режим, когда „культ вождя" достигает небывалых пределов.

Теперь перейдем к анализу исторической части текста, а именно к войнам в Марокко. Почему возникли подобные конфликты? Из-за цвета кожи или религиозных убеждений, как утверждает автор? На мой взгляд, вряд ли. ~~Мне~~ Я полагаю, что из-за того, что их интересы не были представлены. Вспомним ЮАР. Чернокожее население защищало свои права силовыми методами, когда у них отсутствовали правовые рычаги давления, то есть не было представителей в высших органах власти. Я полагаю, так было и в Марокко. Современные демократические страны же закрепляют равенство религиозное, расовое и т.д., поэтому избежать таких конфликтов проще, но пока искоренить их вообще не удается, так как в обществе продолжают существовать некоторые не совсем гуманные идеи.

Хронологическое смещение этих приводит к неправильным выводам.

П?

Подводя итог всему вышесказанному, я могу заключить следующее: автор приверженец авторитарного режима, а также сторонник существования описанной Ж-Ж. Руссо „общей воли", которой каждый член общества должен подчиняться, и, как следствие, автор противник ~~плюралистиче~~ политического плюрализма. В ходе аргументирования своей точки зрения, а также выдвижения новых политических теоретических знаний (основания деления партий) автор допускает немало неточностей, пробелов в аргументации, а также присутствуют противоречия, что следует из вышепроделанного мною анализа. Формулируя свою точку зрения, я буду основываться на так называемую „американскую школу", ибо их позиция мне ближе. Я считаю, что плюрализм мнений и взглядов на проводимую государством политику и вообще на политическую жизнь страны просто необходим как залог функционирования свободного демократического государства, а ~~б~~ также, что партии ~~а~~ играют скорее стабилизирующую роль в становлении эффективной системы государственной власти, методом выражения интересов разных слоев населения. Я не буду утверждать, что чем больше партий, тем лучше, ибо это не всегда так, но что их должно быть хотя бы несколько — это определенно. Как этого достичь? Прежде всего, образование партий должно стать неким „естественным процессом", а для этого нужно уменьшить „опеку государства", но опять же не допускать образование партий, ~~на~~ целью которых является нарушение общественной безопасности и ~~сво~~ насильственное изменение конституционного строя, а вот как совместить эти два процесса, ~~на~~ мой взгляд, является

Очень категорично!

одной из задач политологии, как науки и прикладной дисциплины.

1	2	3		4	5	
		а	б			
7	6	4	4	2	6	29
9	5	3	3	2	4	26