

Харманова Ксения Михайловна
11 класс
Волгоградская область.
Рег. № 2605.

ТЕТРАДЬ

для _____

учени _____ класса _____

_____ школы _____

51669

Концы XX и начало XXI веков в ^{русской} литературе отметились появлением и развитием нового направления - постмодернизма, характерного для творчества таких современных писателей, как В. Пелевин, В. Сорокин, С. Довлатов. Так, рассказ Сергея Довлатова "Жизнь коротка" является собой ярким примером постмодернистского произведения. Главный герой - писатель Иван Левацкий, русский эмигрант - представляет поколение, родившееся на рубеже веков - в начале XX века, пережившее множество испытаний, прошедшее через войну двух мировых войн, одну гражданскую, сталинские репрессии; поколение "потерявших" людей, с неясными ценностными ориентирами, нарушенной системой координат нравственности, духовности (сравните, например, с поколением М.Ю. Лермонтова, разочаровавшегося в жизни после неудачного восстания декабристов), стало в центре внимания публики для всех писателей, творивших в постмодернистском направлении. Страдания мятущейся души, вступающей в противоречие с самой эпохой ("Нет, никогда нас не было современник" - пишет

О. Мандельштам в одном из стихотворений),
порветки что-то исправить путём радикальных
перешел приваки к опустошению, дезориентации,
личности, освещаемым в постмодернистском пер-
сестве. Левчук, защищаясь от стеной надвигаю-
т, эгоизма от посторонних, беспомощен внут-
ренне: он потерял смысл существования, измени-
л направления, которое бы указывали ему сложив-
шаяся усталая система ценностей, взгляд
на мир. Поэтому определяющим в раскрытии об-
раза Левчука становится именно неопредели-
мость, неясность (уже в начале - "какая-то забыва-
вторая меладоора", Герминда - нечто среднее
между родственницей и прислужкой", вводные
слова в диалоге, выражающие степень неуверенности
"Пожалуй, кодор", "Коричневый, наверное"). Эта неопре-
делённость переносится и на Регину, которая, в
отличие от Левчука, четко осознаёт, чего она
хочет добиться; она идёт к Левчуку уже с
запрограммированной программой действий ("Надо
бы задать ему этот вопрос. И еще - это Левчук,
думает о Салтеницком?", но уже при
встрече с писателем она теряет свою увер-

римость ("Главное, не делать пауз" - и уже даль-
ше в её репликах в диалоге с Левчуком мы
замечаем обилие многоточий: "Разрешите же-
сто преподнести вам... Я надеюсь... Я уверена.
Короде-вог...").

Здесь мотив неопределимости очень тесно пере-
тается с мотивом фальшивости, ненастоящести, и эта
связь закономерна, ибо неопределимость означает
отсутствие четкой личности и, следовательно, необ-
ходимость заменять недостающие компоненты,
чтобы можно было если не "быть", то хотя бы
"казаться". Левчук носит маску экстравагант-
ного писателя, любезного слушателя ("давко
разработанные ушицаи он поравил страдаль-
ческую гримасу на лице"; характерные эпизоды
несоответствия сказанного и свершаемого действи-

А теперь извините меня. Процедуры" и "Тогда поз-
вонил кухарке и сказал: "Сыграем в акулочку?"
"Я рассказываю их по всему миру" и "Торжествен-
ноще уронил её" (книгу стихов) в циклу
гернолу"). После нелесности в плане самоопре-
деления и надевания масок наш герой пере-
живает духовный распад, обмалвание личности,

которые обнаруживаются через использование
избыточных деталей, предельно конкретизирующих
текст ("рамецкий браунинг", "Эмта-16", "Белый,
алюминаторного цвета стилист... оградный, фори-
теской конфигурации порт", "никошированные,
отвес мусоропровода"), которые являются не
только авторскими вклинениями и присутст-
вуют в пространстве, окружающем героя, но и соз-
дают самим Левчуком, находится словно внут-
ри него ("Вот он, знаменитый неграмотный перекла-
дочник", "Полнолуние мятной таблетки", "Баня-
новья избу поцумасяча"). Детали настолько
прогно вошли в жизнь Левчука, что даже
случайно сказанная фраза представляется
интер в свете различных газетных статей,
по-разному варьируемая;

Еще одна характерная особенность поэт-
модернизма, присутствующая и этому тексту - интер-
текстуальность, присутствие референциальности, ре-
ференций, элементы языковой игры с гатаем.
Так, в рассказе широко распространены от-
сылки к писателям, поэтам XIX века (цитата
из стихотворения К. А. Давыдова "Жуки и мушкетеры"

е измененной фразой "и красные дождевые; упали -
наши о "знаменитый герой" может подразумевать
известное стихотворение О. Мандельштама,
за которым последовала сценка поэта - в ней
есть строки "А где хвалит на полразговора,
Том припоинит Кремлевского героя"). некото-
рые имена реальных людей изменены с целью
раскрытия персонажей рассказа ("Зюбка Кам-
сомоденская" с указанием на настоящие имя,
"Колдуши" может быть известным писателем
Оруэллом, автором антиутопии "Скотный двор");
а некоторые реальные имена упоминаются в
одном ряду с именами не известных широко
или вообще несуществующих людей (Левчук и
избу "Георгие Иванова на похороны Ковалева",
затем "Резина обратная к Ансоку и т.д.");
Кроме этого, автор также включает в образную
систему ("это был и"); все это создает эффект
правдоподобия повествования. Также использо-
вание многозначных имен в отсылках
к одному персонажу зрительно увеличивает
пространство, в котором он находится, в то
же время подчеркивает неопределенность

пыльшок Регина встретилась Левушкой и
сделала визиты (это же цели подгнано
и писателю "Третьего одиума"). Но, пожалуй,
самой главной Реминисценцией становится
с сам образ Левушкиго - на мой взгляд, в нём
воплощён образ известного русского писателя
В. Набокова. Похожесть этой мысли с
французской биографией Левушкиго характерности
Герар (Левушкин в раннем возрасте эмигри-
ровал и стал "существенным" тогда русско-
американским прозаиком, любит коллекционировать
бабочек и живёт в семье). Также образ
Винья возвращает к особенностям хронологии,
можно сделать вывод о существующем в
пространстве - время присутствует в тексте, дру-
же его, но все имеют и общее точки
соприкосновения.

Время в данной модели хронологии имеет
особенную структуру. Именно времен-
ная характеристика ("короткая") и промех-
ток в времени ("жизнь") вынесены в назва-
ние рассказа. В самом тексте время тоже
конкретное - действие начинается ночью;

Интересно, в другом произведении - рассказе
Набокова "Тяжелый день" действие развора-
живается тоже ночью, на протяжении всего повес-
тования присутствует атмосфера тяжести
(день, который не мог начаться), которая в
конце разрядилась и дала жизнь стихам (рожде-
ние строки вызывает восприятие в душе глав-
герая). У Набокова тоже описывается процесс за-
рождения стихотворения, но герой никак относит-
ся к нему ("упущенный шанс маленького
словесного приключения"). Тот же откровение, поз-
нание истины полностью абсуджесивается, превраща-
ется в жисть, это происходит от душевности
иногда траг, отсутствия настоящих стремлений.

Интересно трактовка времени Регина
и Левушкин - Регина "сидела в доме больше
года... всё это было довольно удивительно" до-
биваясь знакомства с Левушкой "все эти
годы", а у Левушкиго "еще один день рож-
дения", "буквально через две недели"; это
объясняется разницей в возрасте героев (к ста-
рости время замедляется) и его значимости для
героев - Левушкиго оно не интересует. Но совершенно

из его уст мы слышим фразу: "Зачем мир
главное - жизнь коротка, киюговую для пове-
ловина. Именно иопев скоротечности време-
ни забот орчесодосскую тему жизни и поже-
ков смысле существования, кто-то проявляет
"изменное рвение", страшея к достижению
своей чашы, кто-то растратеивает време впусу
не зная, чего добиваться. Авторское селити-
те за первым - но нужно помнить, что
жизнь коротка, чтобы размениваться на это-то
необожное, разлагатощее микность, предоотережает
Ровиатов.

Соответствующая мораль хронология даёт
помощь, что жизнь действительно коротка.
Охват больших временных масштабов и
в то же време узость, ограниченность простран-
ства внешнего текста, концентрирует действие
(при этом, вметехелвое пространство-проф-
ранство уже основывившееся жизни). Орч-
ывает не себе внимание ввторие предло-
жение "I думаю". Оно относится к
вметекстовому времени, но имеет текстную
связь с движением времени в самом мире.

Фраза его давяще оставивившемся с точки
зрения современности. Кроме того, ичерство
кто в начале Левинки черпует, "из рук
её выпала непрочитанная книга", словно пред-
сказывал развязку рассказа; книга действительно
выпала из рук непрочитанной, но это, кроме
Левинкиго, знали только мы.

Таким образом;

Внутри текста пр. во



вне текста пр. во



10 лет
большое
время.

Если говорить о ср. вях художественной
выразительности, то преобладают моголы дей-
ствия, минимизм эпитетов, метафор, сравнений,
также лаконичность (не только в линии ср. во
но и фогие зрелие селтакиса-простые, слово
эбрывисае ^{убитые миссии} предложения), вообще характерна
для постмодернизма. Теме уеиное селителф
мелкокие эпизоды, метафоры, акемелитур-
ицае внимание на киюговых эпизодах
рассказа. Также присутствует таиер ср. во
хуб. выраз, как согетание фук прогивон.
льиопей (капример, энусикопедия 4, бранние энител)

Помни обрезан, этот рисунок являл
обрезан послужив направлен

10 + 18 + 8 + 1 + 0 = 37.

Помните и войно-художеств.
сущие действую. Однако в ряду с этим
дана бессовестная интерпретация
расказа в трагических
послуживших

Н. ол. Франсуа С. Ф. Дюмфресс