

Демонстрационный вариант и методические рекомендации
по направлению «Политология»

Профиль:
«Прикладная политология»

ДЕМОНСТРАЦИОННЫЙ ВАРИАНТ

Время выполнения задания – 180 минут.

Предварительные критерии оценивания работ участников олимпиадных состязаний
Максимальная оценка за написание эссе или выполнение задания составляет 65 баллов, за ответы на вопросы по англоязычному тексту – 35 баллов. В сумме участник олимпиады может набрать до 100 баллов.

1. Напишите академическое эссе на одну из предложенных тем или выполните задание.

Темы эссе:

1) Какие факторы определили успех модернизации авторитарных режимов? Сравните конкретные режимы.

2) Часто утверждается, что в России слабый парламент. Приведите аргументы, обосновывающие и/или опровергающие данную точку зрения. В чем преимущества и недостатки государственного устройства со слабыми легислатурами.

3) Опишите сценарии развития электоральной конкуренции и политического плюрализма в современной России. Укажите факторы, способствующие и препятствующие реализации таких сценариев.

4) Возможно ли объяснить классическими теориями и концепциями революции конца XX – начала XXI вв.?

5) Тенденции развития идеологий в современном мире (рассмотрите конкретную идеологию)

Задание:

Имеются данные о проценте голосов, полученных каждой партией во всех муниципальных образованиях всех субъектов РФ на выборах депутатов Государственной Думы ФС РФ в 2011 г., а также ряд социально-экономических показателей, измеренных на уровне муниципалитетов, за 2010 и 2011 гг.

Решаемая исследовательская задача – выделить регионы со схожими моделями электорального поведения граждан России. Под моделью электорального поведения понимается:

$$E(y_i^{(j)} | x_i^{(1)}, \dots, x_i^{(k)}) = f(x_i^{(1)}, \dots, x_i^{(k)}),$$

где $E(a/b)$ – условное математическое ожидание a при условии b , $y_i^{(j)}$ – процент голосов, полученных j -той партией в i -том муниципалитете; $f(x)$ – некоторая функция от x ; $x_i^{(1)}$ – значение первого социально-экономического признака в i -том муниципалитете, $x_i^{(k)}$ – значение k -того социально-экономического признака в i -том муниципалитете.

1) Подробно опишите алгоритм решения поставленной исследовательской задачи, указывая для каждого шага применяемый статистический метод, математическую модель реализации этого метода, «входные» данные и получаемый результат.

2) Опишите метод выявления k значимых социально-экономических факторов электорального поведения и сравнения конкурирующих моделей.

3) Сформулируйте: допущения, лежащие в основе каждого используемого метода, способы эмпирической проверки верности этих допущений, возможные последствия нарушения этих допущений.

4) Объясните, каким образом можно проверить корректность построенной типологии регионов

2. Прочитайте фрагмент текста на английском языке и ответьте на вопросы по тексту (также на английском языке)

To starkly illustrate our framework, consider a society where there are two groups, an elite and the citizens. Nondemocracy is rule by the elite, democracy rule by the more numerous groups who constitute the majority, here the citizens. In nondemocracy the elite get the policies they want, in democracy the citizens have more power to get what they want. Since the elite lose under democracy they naturally have an incentive to oppose or subvert it, yet most democracies arise when they are created by the elite.

Why does a nondemocratic elite ever democratize? Since democracy will bring a shift of power in favor of the citizens, why would the elite ever create such a set of institutions? We argue that this only occurs because the disenfranchised citizens can threaten the elite and force them to make concessions. These threats can take the form of strikes, demonstrations, riots and in the limit a revolution. Since these actions impose costs on the elite, they will try to prevent them. They can do so either by making concessions, by using repression to stop social unrest and revolution, or by giving away their political power and democratizing. Nevertheless, repression is often sufficiently costly that it is not an attractive option for elites. Concessions may take several forms, particularly policies that are preferred by the citizens, such as asset or income redistribution, and are likely to be less costly for the elite than conceding democracy.

The key to the emergence of democracy is the observation that because policy concessions keep political power in the hands of the elite, there is no guarantee that they will not renege on their promises. Imagine that there is a relatively transitory situation where it is advantageous for the citizens to contest power. Such a situation may arise because of wars, or shocks to the economy such as a harvest failure, a collapse in the terms of trade, or a depression. If repression is too costly, the elite would like to buy off the citizens with promises of policy concessions, for example, income redistribution. However, by its very nature, the window of opportunity for contesting power is transitory and will disappear in the future, and it will be relatively easy for the elite to renege on any promises they make. Anticipating this, the citizens may be unsatisfied with the offer of policy concessions under unchanged political institutions, and may choose to revolt.

In our framework the key problem is that the politically powerful cannot necessarily commit to future policy decisions, unless they reduce their political power. Democracy then arises as a credible commitment to pro-citizen policies (such as high taxation) by transferring political power between groups (from the elite to the citizens). Democratization is more of a credible commitment than mere promises because it is associated with a set of institutions and greater involvement by the citizens and so it is harder to reverse. The elite must democratize—create a credible commitment to future majoritarian policies—if they wish to avoid more radical outcomes.

The logic underlying coups against democracy is similar to that underlying democratizations. In democracy minority groups, such as various types of elites, may have an incentive to mount a coup and create a set of institutions more preferable to them. Yet if there is a coup threat, why cannot democracy be defended by offering concessions? Democrats will certainly try to do this, but the issue of credibility is again central. If the threat of a coup is transitory, then promises to make policies less pro-majority may not be credible. The only way to credibly change policies is to change the distribution of political power and this can only be

achieved by institutional change – a coup, or more generally, transition to a less democratic regime.

1) К какому методологическому направлению современной политической науки принадлежит этот текст?

2) В силу какой причины недемократические элиты могут обладать стимулами к созданию демократических институтов?

3) Почему недовольных может устроить не просто изменение политики перераспределения ресурсов, но и изменение в распределении власти?

4) Чем регулируется распределение политической власти?

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

Критерии оценивания

При проверке эссе жюри будет руководствоваться критериями, примерный перечень которых приведен ниже (с указанием максимума баллов по каждому критерию):

- корректное использование ключевых понятий политической науки по теме эссе (15 баллов),
- знание ключевых работ и авторов по теме эссе, знание и умение анализировать различные подходы и позиции по теме эссе, существующие в соответствующем разделе политической науки (25 баллов),
- способность привлекать идеи, концепции и понятия смежных дисциплин (10 баллов),
- структурированность содержания эссе, ясность, логичность изложения и доказательность эссе (15 баллов).

При проверке задания жюри будет руководствоваться критериями, примерный перечень которых приведен ниже (с указанием максимума баллов по каждому критерию):

- владение широким набором статистических методов, умение применять их к решению содержательных задач, знание математической модели каждого используемого метода (20 баллов)
- понимание основных допущений применяемых статистических методов, умение проверять и/или обосновывать корректность этих допущений, умение проверять устойчивость полученных результатов к нарушению допущений с использованием альтернативных методов (15 баллов)
- корректное использование статистической терминологии, верное понимание характера получаемых с помощью статистических методов результатов (15 баллов)
- способность к содержательному политологическому обоснованию корректности результатов, получаемых с использованием статистических методов (15 баллов)

При проверке ответов на вопросы по англоязычному тексту оценка (максимум 35 баллов) будет представлять собой сумму оценок за каждый вопрос. Максимальная оценка за каждый вопрос (и, соответственно, его «вес» в общей оценке за задание) зависит от глубины и полноты понимания текста, необходимой для формулирования правильного ответа.

Перечень и содержание тем олимпиадных заданий

Тематика эссе и заданий может соответствовать следующим разделам политической науки:

I. История политических учений

- II. Политическая история России
- III. Теория политики
- IV. Сравнительная политология
- V. Политическая философия
- VI. Политическая социология
- VII. Политическая психология
- VIII. Политические отношения и политический процесс в современной России
- IX. Политический анализ и прогнозирование
- X. Политический менеджмент
- XI. Методология и методы политологических исследований

Список рекомендуемой литературы:

1. Айвазян С.А., Мхитарян В.С. Прикладная статистика и основы эконометрики. Издание 2-е. Том 1: Теория вероятностей и прикладная статистика. – М.: Юнити, 2001.
2. Алескеров Ф.Т., Ортешук П. Выборы. Голосование. Партии. – М.: Академия, 1995.
3. Дегтярев А.А. Принятие политических решений. – М.: КДУ, 2004.
4. Кимлика У. Современная политическая философия. Введение. – М.: ГУ-ВШЭ, 2010.
5. Кола Д. Политическая социология. – М.: «Весь Мир», «ИНФРА-М», 2001.
6. Льюкс С. Власть: радикальный взгляд. – М.: Изд. дом ГУ-ВШЭ, 2011.
7. Манен Б. Принципы представительного правления. – СПб.: изд. Европейского университета, 2008.
8. Мюллер Д. Общественный выбор III /пер. с англ. / под ред. Заостровцева А.П., Скоробогатова А.С. – М.: ИД ГУ-ВШЭ / Институт «Экономическая школа», 2007.
9. Нуреев Р.М. Теория общественного выбора. Курс лекций. – М.: ИД ГУ-ВШЭ, 2005.
10. Мир политической науки. Учебник. В 2 кн. / Отв. ред. А.Ю. Мельвиль. – М.: Просвещение, 2004.
11. Сморгунов Л.В. Современная сравнительная политология. Учебник. – М.: РОССПЭН, 2002. (или поздние издания).
12. Политическая наука: новые направления. – М.: Вече, 1999.
13. Туровский Р. Ф. Политическая регионалистика. – М.: ГУ-ВШЭ, 2006.
14. Эльстер Ю. Объяснение социального поведения: еще раз об основах социальных наук. – М.: Изд. дом ГУ-ВШЭ, 2011.
15. King Gary, Robert O. Keohane, and Sidney Verba. 1994. Designing Social Inquiry: Scientific Inference in Qualitative Research. – Princeton: Princeton University Press.
16. The Oxford Handbook of Comparative Politics. – Oxford; New York: Oxford University Press, 2009.
17. The Oxford Handbook of Political Institutions. – Oxford; New York: Oxford University Press, 2006.
18. The Oxford Handbook of Political Methodology. – Oxford; New York: Oxford University Press, 2008.
19. The Oxford Handbook of Political Theory. – Oxford; New York: Oxford University Press, 2006.