

ЗАДАНИЕ 1.

1.1. А — Уставная грамота Юрия Ивановича бобровым ловцам; Б — Судебник 1550 г.; В — Белозерская уставная грамота; Г — Судебник 1497 г.

Обоснование: Заметим, что в тексте Б упоминаются «губные старосты», «губные грамоты», и — что особенно важно — «царь». Губные старосты появились на Руси в конце 30-х — 40-е годы XVI в., тогда же (с конца 1530-х) стали выдаваться губные грамоты. Титул «царь» был официально принят Иваном IV в 1547 г. Единственный указанный в задании документ, составленный после 1547 г., — это Судебник 1550 г. Очевидно, текст Б — это и есть Судебник Ивана Грозного.

Заметим далее, что в тексте А представитель княжеской администрации назван не наместником или волостелем, а ловчим. Естественно подумать, что ловчий руководил ловцами, а значит документ А — это Уставная грамота дмитровского князя Юрия Ивановича, единственная адресованная конкретной профессиональной группе — бобровым ловцам.

Остается определить тексты В и Г. Текст В излагает общие для всех четырех документов положения в наиболее краткой форме и не содержит ряда важных норм (о смертной казни, о порядке возмещения ущерба, о запрете самочинных расправ). Кроме того, в тексте В нет обобщающих понятий «лихое дело» и «всем известный лихой человек», использующихся во всех трех других документах. Очевидно, текст В относится к более раннему этапу развития древнерусской правовой мысли, чем остальные три текста. Логичнее всего предположить, что текст В — это Белозерская уставная грамота, а текст Г — Судебник 1497 г.

1.2. Можно указать следующие нормы (*любые две из перечисленных*):

- устанавливалось, что крестьяне могут переходить «ис села в село, один срок в году, за неделю до Юрьева дни осеннего и неделю после Юрьева дни осеннего» (26 ноября); при переходе крестьянин был обязан уплатить компенсацию («пожилое»).
- определялся порядок проведения «поля» (судебного поединка).
- устанавливалось, какие должностные лица вершат суд от имени великого князя и сколько за это взимают с виновной стороны.
- запрещались «посулы».

1.3. Судебник 1550 г. был принят в начальный период самостоятельного правления Ивана IV, который обыкновенно связывают с «реформами “Избранной рады”». Среди целей реформ, начавшихся после венчания Ивана на царство и московского восстания 1547 г., было сокращение привилегий крупной аристократии и укрепление системы государственного управления, что и определило содержание Судебника, развивавшего и углублявшего принципы, заложенные в Судебнике 1497 г. Непосредственная работа над судебником началась в 1549 г., а принят он был либо собравшимся в 1550 г. Земским собором, либо Боярской думой.

ЗАДАНИЕ 2. 2.1. Это памятник Тысячелетию России («Тысячелетие России», «Тысячелетие Государства Российского»). Он находится в Новгороде Великом и был открыт в 1862 г. в память о призвании варягов, которое считается моментом основания русского государства. Выбор места объясняется тем, что согласно наиболее распространенной версии летописной легенды о призвании варягов первый русский князь Рюрик пришел править именно в Новгород.

2.2. Литературные произведения (*например*):

И.С. Тургенев «Отцы и дети» (1862), Ф.М. Достоевский «Преступление и наказание» (1866), Л.Н. Толстой «Война и мир» (1865–1868).

Музыкальное произведение (*например*): М.П. Мусоргский «Борис Годунов» (1869).

Картина (*например*): В.Г. Перов «Тройка» (1866).

2.3. Любые две из этих войн:

Крымская. 1853–1856. Крымская война была вызвана тем, что Россия, пользуясь слабостью Османской империи, стремилась выгодным для себя образом разрешить «Восточный вопрос», упрочить свое влияние на Балканах и Ближнем Востоке, а западные державы не хотели этого допустить; формальным поводом послужил спор католического и православного духовенства из-за доступа к христианским святыням Палестины (в частности — к церкви Рождества Христова в Вифлееме). Крымская война обернулась тяжелыми последствиями для России, лишившейся протектората над Молдавией и Валахией, а также статуса единственного покровителя христиан в Османской империи. Черное море признано нейтральной зоной, закрытой для военных кораблей, что вынудило Россию ликвидировать Черноморский флот. На фоне войны в России начался глубокий социально-экономический кризис.

Русско-турецкая. 1877–1878. Причиной новой русско-турецкой войны стало стремление России восстановить свой статус покровителя христиан на Балканах, что было особенно важно на фоне кровавого подавления турками славянских восстаний 1875–1876 гг. Последствиями стало признание независимости Сербии, Черногории и Румынии от Турции, а также создание автономного Болгарского княжества. Вместе с тем, рост влияния России на Балканах вызвал обеспокоенность западных держав и обнаружил противоречия в «союзе трех императоров».

Кавказская. 1817 (или 1829) — 1864. В 1801 г. в состав Российской империи вошло Картли-Кахетинское царство (территория современной Грузии), а по итогам русско-персидской войны 1804–1813 гг. — значительная часть Азербайджана. Однако пути сообщения со вновь присоединенными территориями проходили через земли, населенные горными народами Кавказа, не желавшими подчиняться власти России. На протяжении нескольких десятилетий центральная власть подавляла сопротивление горцев. Последствиями войны стало, с одной стороны, закрепление власти России на Кавказе, а с другой — значительные потери среди местного населения, вынужденное переселение определенной части местных жителей в Турцию и на Ближний Восток.

Завоевание Коканда, Бухары и Хивы. 1839 (или 1864, 1865) — 1885. Причиной была необходимость обезопасить земли Казахстана от постоянных нападений со стороны подданных Кокандского и Хивинского ханств, неуважение властей ханств к русским купцам и дипломатам. Следствием — ликвидация независимости всех трех ханств, установление власти России на значительных территориях Средней Азии.

ЗАДАНИЕ 3. 1. Крестоцеловальная запись, данная Василием Шуйским при вступлении на трон в 1606 г. «всякого человека, не осудя истинным судом с бояры своими, смерти не предати». Он обещал также не слушать ложных доносов и не отнимать имущество у наследников и родственников осужденных. Крестоцеловальная запись была шагом ограничения власти царя в пользу бояр, поскольку оговаривала обязательное участие боярской думы в суде. В то же время, содержание документа само по себе говорит, скорее, о базовых гарантиях личных прав (причем не только бояр), чем о каком-то существенном ограничении самодержавия в пользу аристократии. Крестоцеловальная запись не оказала значительного влияния на политическую практику, поскольку Василий Шуйский имел лишь ограниченное влияние на ситуацию в стране и не стремился соблюдать свои обещания. В дальнейшем кризис легитимности преодолевался на иных принципах.

2. Условия вступления на престол королевича Владислава, предложенные посольствами тушинцев, а затем московских бояр (главой обоих посольств был патриарх Филарет). В договорной грамоте с гетманом Жолкевским, помимо перехода Владислава в

православие, оговаривался целый ряд ограничений его власти в дальнейшем (не строить костелов, не пускать «жидов», не назначать поляков к и литовцев к «земским и расправным» делам и т.д.). Реализация договора была сорвана нежеланием польского короля Сигизмунда II соглашаться на переход сына в православие.

3. «Кондиции», которые члены Верховного Тайного совета предложил подписать Анне Иоанновне после смерти Петра II в 1730 г. «Верховники» предъявили Анне следующие условия: 1. не вступать в брак и не назначать себе наследника; 2. не начинать войны и не заключать мира; 3. не вводить новых податей; 4. присваивать воинские звания лишь до полковника; 5. передать командование гвардией и войсками Верховному тайному совету; 6. не посягать на жизнь, имения и честь дворян; 7. не жаловать вотчины и деревни с крепостными. Если бы эти условия были нарушены, Анна была бы лишена престола («А буде чего посему обещанию не исполню, то лишена буду короны российской»). Первоначально Анна подписала «кондиции». Однако группа дворян, недовольных усилением аристократии, которую представляли «верховники», подала императрице челобитную о восстановлении самодержавия. При одобрении гвардии, и, видимо, большинства дворян, съехавшихся на так и не состоявшуюся свадьбу Петра II и присягу, Анна демонстративно «изволила изодрать» кондиции, расторгнув таким образом заключенный договор.

4. Проекты времен Александра I. Можно отметить **«Введение к уложению государственных законов»**, разработанное **М.М. Сперанским в 1809 г.**, предлагавшее внедрить в России разделение властей на исполнительную, законодательную и судебную. Правда, по замыслу М.М. Сперанского Государственная дума и Государственный совет могли обсуждать законы, предложенные императором, но не могли выступать с законодательной инициативой («Дела государственной думе предлагаются от имени державной власти одним из министров или членов государственного совета»). Так что, по большому счету, М.М. Сперанский ограничивать самодержавие не предлагал. Существенно более радикальный характер носил **разработанный к 1820 г. под руководством кн. Н.Н. Новосильцева проект Государственной уставной грамоты Российской империи.** Инициатором проекта выступал сам император Александр I, пытавшийся реализовать собственные идеалы, сформированные в русле идей Просвещения. Александр даровал конституцию Царству Польскому (1815), а в речи на открытии польского сейма (1818 г.) обозначил свое желание «распространить, при Божьей помощи, благотворное влияние» конституционных установлений «на все страны, которые промыслом даны» ему «в управление». Таким образом, проект Новосильцева может рассматриваться как шаг на пути к созданию конституции в России. Проект Новосильцева предусматривал создание двухпалатного парламента — Государственного сейма, состоящего из Сената (назначался императором) и Посольской избы (2/3 депутатов избирались местными представительными органами, 1/3 назначалась императором), и двухпалатных представительных органов (сеймов) в 12 наместничествах (группах губерний), закрепление ряда фундаментальных прав (неприкосновенность личности, свобода печати и вероисповедания, равенство перед законом). Источником суверенитета, главой исполнительной власти и инициатором законов оставался император, но он не мог принять закон без одобрения парламента. Крепостное право не упоминалось, но, видимо, оно должно было сохраниться. Реформаторство Александра, и в частности, конституционные проекты, воспринимались значительной частью элиты с неодобрением, как несвоевременные и чуждые духу России. На фоне революционных движений в Италии, Франции и Греции, восстания Семеновского полка в России (1820) и общеевропейского поворота к «реакции» Александр окончательно утратил интерес к конституционным проектам, и они были свернуты.