

Критерии оценивания работ участников олимпиадных состязаний

Общее замечание: Статья была изначально подобрана таким образом, чтобы студенты, хорошо владеющие языком, могли найти *поверхностные* ответы на поставленные вопросы (кроме вопроса №5) прямо в тексте статьи. При этом, нахождение просто правильных ответов недостаточно для получения оценки «отлично» по олимпиадному заданию. Задание предусматривало не просто *прочтение* статьи, но и ее анализ, и на высший балл претендуют работы, которые интегрировали знания по предмету в анализ прочтенного материала.

Ответы на все вопросы поделены на две группы: те, что имелись в статье (и наличие которых обеспечивает студенту 12-16 баллов из 20 за каждый вопрос), и те, которых в статье не было, но наличие которых отделяет отличные работы от хороших, с соответствующей оценкой в 17-20 баллов за каждый вопрос. Предполагается, что участники набравшие менее 12-ти баллов по 20-ти бальной шкале за вопрос до проходной конкурсной планки не дотянут, поэтому распределение баллов менее 12-ти остается на рассмотрение проверяющего.

Ниже приведены вопросы и краткие ответы с распределением баллов.

Вопрос и Ответ (кратко)	Баллы
<p>1. Изучению каких основных проблем посвящена статья, и какова роль настоящего исследования? Имеет ли данная статья практическую значимость?</p> <p>Ответы на данный вопрос представлены непосредственно в статье. Участнику необходимо внимательно прочитать первые страницы статьи, где в деталях объясняются рассматриваемые проблемы и понятия.</p> <p>При этом в ответе недостаточно простое перечисление всех элементов, каждый из них должен быть объяснен в деталях, основываясь на предыдущих исследованиях. В этой связи простое перечисление элементов – это только половина начисляемых баллов.</p> <p>Перечень элементов содержащихся в ответе должен в себя включать такие понятия как:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Определение понятия агломерационной экономики; • Определение понятия локализация как фактора предложения; • Определение понятия концентрация как фактора предложения; • Определение понятия эффективность факторов рынка труда. 	<p>20 баллов</p> <p>Ближе к 20: Участник должен описать актуальность и проблематику представленного исследования. На оценку «отлично» участник должен, помимо объяснения того, почему это важно, порассуждать на тему каждого из параметров и выразить свое мнение по поводу выбранных авторами параметров для целей этого исследования. Приведенное мнение должно быть четко обосновано, с приведением обзора соответствующей литературы, источников. В случае, если участник ссылается на труды, исследования, не приведенные в литературном обзоре авторов, это будет весомым плюсом для него.</p> <p>Ближе к 16: основные определения и общая постановка проблемы. Пересказ раздела обзора литературы.</p> <p>Ниже 16: актуальность и понимание проблемы вызывает сложности.</p> <p>Всегда имеется вероятность, что участник предоставил ответы, не</p>

<ul style="list-style-type: none"> Важность представленного подхода элементы которого до этого не изучались в литературе (научный вклад). 	<p>перечисленные здесь. В этом случае, на усмотрение проверяющего, за такие ответы могут быть начислены баллы – если ответы были по существу. При этом, сумма баллов за вопрос не может превышать 20 баллов.</p>
<p>2. Насколько корректна приведенная методология исследования, каковы границы ее применимости в изучении данной проблемы?</p> <p>Основная часть ответа приводится в тексте самой статьи. В качестве ограничений следует отметить, что в исследовании игнорируются институциональные факторы (уровень налогов, степень регулирования рынка государством, различные административные барьеры и стимулы, индивидуальные для каждой страны). Поэтому, вряд ли можно надеяться на универсальность выводов данного исследования для всех стран, кроме США, т.к. важность институциональных факторов в современной экономике не вызывает сомнений, Ведь невозможно создать идеальное исследование. В этой связи любые перечисления могут быть зачтены, с условием, что они действительно могут выступать ограничениями.</p>	<p>20 баллов</p> <p>16-20 баллов: предполагается, что участник при ответе на данный вопрос должен представить логически аргументированный ответ.</p> <p>Ближе к 20: участник должен описать замысел исследования. Как и каким методом проводились сбор и обработка данных. Откуда они брались, как вычислялась корреляция и другая релевантная информация. На «отлично» участник должен критически отнестись к методологии исследования: обратить внимание формулировку гипотезы, на качество выборки, переменные используемые в приведенном анализе и сами методы анализа. Особую ценность представляют предложения участника по повышению качества исследования: разные выборки и т.п.</p> <p>Ближе к 16: Пересказ основных методов, примененных автором исследования. Нет попыток объяснить результаты исследования. Близко к тексту статьи. В основном перевод, но достаточно полный, без дополнительных пояснений и интерпретаций представленных результатов. Свое отношение высказано достаточно общими словами.</p> <p>Ниже 16: частичное понимание примененных методов. Ошибки в интерпретации логики построения исследования.</p>
<p>3. Согласны ли вы с выводами и объяснением полученных результатов?</p>	<p>20 баллов</p> <p>16-20 баллов: предполагается, что ответы на данный вопрос, могут быть разными. Объяснение этому кроется в том, что у участников разная степень подготовки, у кого-то может быть более детальный ответ, у кого-то менее. Важно представить логически</p>

	<p>аргументированный ответ со ссылкой на теории (или их отсутствие).</p> <p>Ближе к 20: в данном пункте на «отлично» должны быть представлены <i>все результаты исследования</i> по всем параметрам исследуемым в статье, но не ограничиваться этим. Необходимо попытаться <i>объяснить</i> данные результаты, высказать свое мнение.</p> <p>Ближе к 16: перевод заключения или абзацев с результатами исследования. Нет попыток объяснить результаты исследования.</p> <p>Ниже 16: перевод заключения без понимания сути результатов. Ошибочные трактовки результатов исследования.</p>
<p>4. На Ваш взгляд, являются ли исчерпывающими выводы представленные авторами статьи? Обоснуйте ответ. Можно ли еще что-то добавить, исходя из существующих исследований не упомянутых в статье?</p> <p>Отвечая на данный вопрос важно написать не только какие выводы могут быть необоснованными, но и «почему». Объяснение является ключевым элементом. Если было просто написано «слишком ограниченное количество респондентов было включено в опрос», этого недостаточно. Иногда и небольшое количество могут быть адекватным, если отбор сделан правильно. Объяснение может быть недлинным, но должна быть видна логика.</p>	<p>20 баллов</p> <p>16-20 баллов: ответы на данный вопрос, также, могут быть разными в силу разной степени подготовки.</p> <p>Проверяющий должен учитывать не только на количество, но и качество предложенных выводов.</p> <p>Ближе к 20: здесь, участник на «отлично» должен дать некоторый развернутый ответ. Представить свое видение и формулировки гипотез, использованных моделей и их переменных. Привести <i>недостающие</i> на его взгляд выводы и их обоснования.</p> <p>Ближе к 16: общие мысли без привязки к результатам исследования, но в соответствующей текущей практике стратегического и корпоративного управления.</p> <p>Ниже 16: трудности с обоснованием применимости результатов исследования в текущей практике или отсутствие знаний в данной области.</p>
<p>5. Насколько актуальна представленная проблема для России? Какие гипотезы можно сформулировать в этой области?</p>	<p>20 баллов</p> <p>16-20 баллов: логически аргументированный ответ со ссылкой на</p>

<p>Данный вопрос предполагает проявление творческих знаний у участника. Предполагается, что ответы будут разными.</p> <p>Для России данная проблема актуальна в свете понижающейся инвестиционной привлекательности в связи с рядом объективных причин: более высокий уровень издержек в виду обширности территории и холодного климата, высокая энергоемкость производства, низкая производительность труда, невысокая прозрачность ведения бизнеса и т.д.</p> <p>Следует заметить, что страны вроде России традиционно выступают поставщиками отмеченных в статье технически квалифицированных трудовых ресурсов, но при этом, скорость и количество открываемых стартапов достаточно не велико.</p> <p>Поощряется учет и обоснование российской специфики стратегического и корпоративного управления. Принимаются аргументы как «за», так и «против».</p>	<p>теории (или их отсутствие) относительно применения описанных методов в российской практике.</p> <p>Ближе к 20: используется знание теории и практики применения (отсутствия) представленных подходов.</p> <p>Ближе к 16: используется исключительно материал статьи. Относительно абстрактные гипотезы.</p> <p>Ниже 16: оторванные от жизни гипотезы, основанные на незнании российской специфики.</p>
---	---