

РЕШЕНИЯ И КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАЯ ОЛИМПИАДНЫХ ЗАДАНИЙ

Блок 1. «Тесты» (максимум – 20 баллов)

Решение:

- 1)- 2
- 2)- 3
- 3)- 3
- 4)- 2
- 5)- 2
- 6)- 3
- 7)- 3
- 8)- 2
- 9)- 3
- 10)- 2
- 11)- 1
- 12)- 4
- 13)- 2
- 14)- 2
- 15)- 2
- 16)- 3
- 17)- 1
- 18)- 4
- 19)- 3
- 20)- 3

Критерии оценивания: каждый правильный ответ оценивается в 1 балл.

Блок 2. «Задачи» (максимум – 45 баллов: Задача 1 – 20 баллов, Задача 2 – 25 баллов)

Решение Задачи 1

Если чужой товарный знак используется в ключевых словах, но не используется в рекламном объявлении (на странице результатов поискового запроса), то вопрос о наличии или отсутствии нарушения является дискуссионным. Можно привести аргументы как в пользу нарушения (например, «перечень способов использования товарного знака, указанный в ст. 1484 ГК РФ, не является исчерпывающим»), так и против наличия нарушения (например, «ключевые слова и фразы не являются частью рекламного объявления, представляют собой

технический параметр, доступный для просмотра лишь самому рекламодателю, не демонстрируются пользователям сети Интернет иным образом и не имеют отношения к переадресации пользователя, осуществляемой с использованием рекламной ссылки»).

В настоящее время российские суды не признают использование товарных знаков в ключевых словах нарушением исключительного права на товарный знак. Однако в зарубежной судебной практике встречаются обратные подходы.

Альтернативным способом защиты прав и законных интересов правообладателей является, например, запрет недобросовестной конкуренции (ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции»).

Более подробный анализ данного вопроса можно найти в правовой литературе. См., например, статью *Первалов В.А., Блинов О.И. Поисковая реклама с точки зрения прав на товарные знаки и законодательства о защите конкуренции в России и за рубежом // Закон. 2014. N 9. С. 102 - 110.*

Критерии оценивания решения Задачи 1:

- Нет ответа – 0 баллов.
- Есть ответ, но допущены грубые ошибки в правовой квалификации либо не обоснована (недостаточно обоснована) собственная позиция, а также не продемонстрированы знания судебной практики и (или) правовой литературы – от 0 до 5 баллов в зависимости от полноты ответа по усмотрению жюри.
- Есть ответ, не допущено грубых ошибок в правовой квалификации, в достаточной мере обоснована собственная позиция, но не продемонстрированы знания судебной практики или правовой литературы – от 6 до 15 баллов в зависимости от полноты ответа по усмотрению жюри.
- Есть ответ, не допущено грубых ошибок в правовой квалификации, обоснована собственная позиция, а также продемонстрированы знания судебной практики и (или) правовой литературы – от 16 до 20 баллов в зависимости от полноты ответа по усмотрению жюри.

Решение Задачи 2

При ответе на вопросы следовало раскрыть следующие тезисы.

Данный механизм направлен на блокировку информации в сети Интернет, содержание которой противоречит требованиям законодательства. Трудности в реализации данного механизма связаны с рядом технических и организационных особенностей (издержки выявления незаконной информации и ответственных за её удаление субъектов; наличие технических средств обхода блокировки; риски одновременной блокировки законного контента вместе с незаконным контентом; проблема распространения требований на субъектов, находящихся за пределами Российской Федерации и т.п.)

В реализации данного механизма задействованы Генеральный прокурор (его заместители), органы государственной власти, органы местного самоуправления и граждане (лица, уведомляющие о наличии незаконной информации), Роскомнадзор, операторы связи, провайдер хостинга (либо иное лицо, обеспечивающее размещение информации в сети Интернет), владелец информационного ресурса. Перечисленные субъекты образуют систему взаимодействия, включающую в себя как административные, так и гражданско-правовые отношения. Например, правоотношения между Роскомнадзором и операторами связи носят административно-правовой характер (отношения власти-подчинения, выражающиеся в обязанности операторами связи исполнить императивное требование государственного органа). Отношения между владельцем информационного ресурса и провайдером хостинга, напротив, имеют частно-правовую природу (провайдер хостинга предоставляет вычислительные мощности на основании договора об оказании услуг).

При оценке соотношения данного механизма с положениями части 4 статьи 29 Конституции РФ необходимо учитывать часть 3 статьи 55 Конституции РФ, позволяющей в определенных целях ограничивать конституционные права федеральными законами.

При ответе на вопрос о соотношении механизма внесудебной блокировки с положениями части 3 статьи 35 Конституции РФ следовало отметить дискуссионный характер квалификации информационного ресурса в сети Интернет в качестве имущества, привести аргументы в пользу той или иной позиции.

Критерии оценивания решения Задачи 2:

- Нет ответа – 0 баллов.
- Представлен ответ лишь на один из вопросов – от 0 до 10 баллов в зависимости от полноты ответа по усмотрению жюри.
- Представлен ответ на два вопроса либо на все вопросы, но не обоснована (недостаточно обоснована) собственная позиция – от 11 до 15 баллов в зависимости от полноты ответа по усмотрению жюри.
- Представлен ответ на все вопросы, в достаточной степени обоснована собственная позиция – от 16 до 25 баллов в зависимости от полноты ответа по усмотрению жюри.

Блок 3. «Анализ англоязычной статьи» (максимум – 35 баллов)

При анализе статьи следовало максимально точно отразить основные положения статьи (в первую очередь, описать правовую природу «права быть забытым», обозначить исторические и правовые особенности европейского и американского подхода к праву на частную жизнь и свободу слова, привести примеры различий в судебной практике), изложить позицию автора статьи, логично и непротиворечиво ответить на поставленные вопросы с использованием правовой терминологии, выразить и обосновать собственную позицию по данной проблеме, описать существующий российский подход к решению данной

проблемы со ссылками на положения Конституции РФ, ФЗ «О персональных данных» и иных нормативно-правовых актов, обосновать необходимость внесения изменений в действующее законодательство.

Критерии оценивания:

- Нет ответа – 0 баллов.
- Представлен ответ лишь на один вопрос, не продемонстрировано достаточной степени понимания текста и проблемы, поднимаемой автором статьи – от 0 до 10 баллов в зависимости от полноты ответа по усмотрению жюри.
- Представлен ответ на два и более вопросов, но не продемонстрировано достаточной степени понимания текста, не выражена либо не обоснована (недостаточно обоснована) собственная позиция, не продемонстрировано понимание российского подхода к данной проблеме – от 11 до 20 баллов в зависимости от полноты ответа по усмотрению жюри.
- Представлен ответ на три и более вопросов, продемонстрирована достаточная степень понимания текста, но не выражена либо не обоснована (недостаточно обоснована) собственная позиция, не продемонстрировано понимание российского подхода к данной проблеме – от 21 до 25 баллов в зависимости от полноты ответа по усмотрению жюри.
- Представлен ответ на все вопросы, продемонстрирована достаточная степень понимания текста, продемонстрировано знание российского подхода к данной проблеме, а также выражена и обоснована собственная позиция по данной проблеме – от 26 до 35 баллов в зависимости от полноты ответа по усмотрению жюри.