

Направление «Юриспруденция»

Профиль «Адвокатура»

КОД -219

Решения и ответы

Задача № 1

Неустановленное лицо путём модификации компьютерной информации в системе удалённого доступа «банк-клиент» совершило хищение денежных средств с расчётного счёта ООО «Прометей» открытого в банке ОАО КБ «Биголд» в размере 10 000 000 рублей и перечислило их на счета трёх компаний. Постановлением суда, рассматривающего дело о хищении был наложен арест на указанные денежные средства, однако в течение года следствие не может найти виновного, производство предварительного следствия приостановлено, а потерпевший до сих пор не может воспользоваться похищенными средствами.

ВОПРОСЫ:

1. Какой иск должен предъявить потерпевший для восстановления нарушенных прав?
2. К кому должен предъявить потерпевший иск для восстановления нарушенных прав?
3. Каким образом будет связано производство по гражданскому и уголовному делу в данном случае?
4. Может ли потерпевший настаивать на возврате похищенных у него сумм или требовать их изъятия у банков и передачи на хранение в другие организации?
5. Оцените создавшуюся ситуацию с точки зрения экономического анализа права

Решение

Описанная в задаче ситуация предлагает разобраться в интересной ситуации, возникшей на практике, которая последнее время стала весьма распространена в деятельности банков и связана с серией громких дел о хищении средств со счетов кредитных организаций. Все попытки решить спор изменением законодательства оказались безуспешными. Единственным выходом из создавшейся ситуации стало использование юристами теории права, с основами которой студенты бакалавриата, особенно претендующие на поступление в магистратуру, должны быть обязательно знакомы. Актуальность спора подтверждается его рассмотрением в этом году в Конституционном суде РФ, который также вынужден использовать в своём заключении теорию права.

Основная сложность казуса связана с взаимодействием уголовно-правовых и гражданских, имущественных отношений и студенты, прежде всего, должны различать их самостоятельную специфику.

1) Предметом иска потерпевшего являются денежные средства на его расчётном счёте в банке. Отношения сторон определяет договор расчётного счёта, который содержит обязанность банка хранить указанные средства клиента. Специфика предпринимательских отношений и ответственности заключается в том, что стороны отвечают за причинённый вред без вины,

поэтому хищение средств у банка не освобождает его от гражданско-правовой ответственности.

Для восстановления права потерпевший должен предъявить иск 2) к кредитной организации, непосредственно, вместо того чтобы оценивать маршрут перемещения похищенных денег. В дальнейшем, в рамках другого гражданского и уголовного процесса у банка появится собственная возможность восстановить справедливость путём предъявления иска к нарушителю, а пока, немедленно должно быть удовлетворено требование клиента к банку в рамках заключённого между ними договора. Поскольку описываемая ситуация в теоретическом смысле довольно сложная, в этой части были бы уместны соображения студентов об объектах гражданских прав, к которым относятся деньги, а также оценка правовой природы безналичных денежных средств. Но, как видим, всё это существенно не влияет на решение задачи, однако повышает качество ответа на поставленный вопрос.

3) Организация процесса в нашем случае весьма важна и связана с рассмотрением гражданского иска в уголовном деле. Причина в том, что только уголовный процесс способен эффективно собрать необходимые доказательства для последующих гражданских претензий. Вместе с тем, это не имеет отношения к нашему вопросу и будет необходимо для банка в будущем, когда он предъявит свой иск. А пока, потерпевший клиент предъявляет свой иск непосредственно в рамках договора банковского счёта не дожидаясь результатов уголовного разбирательства.

Вопросы 4 и 5 тесно связаны между собой, поскольку 4) потерпевший действительно имеет право требовать немедленно возврата своих средств, а вот обоснованием его претензий в настоящее время является только экономический анализ права, с которым бакалавры познакомились в курсе предпринимательского, финансового, банковского права, экономической теории.

5) Экономический анализ права предполагает дать оценку экономической эффективности правовых норм. С существующей процессуальной точки зрения полиция ошибочно рассматривает похищенные средства, как вещественные доказательства и обеспечивает их «хранение», не передавая сразу потерпевшему. Экономически эта ситуация возмутительна, поскольку целью уголовного процесса по экономическим делам в действительности является скорейшее восстановление положения потерпевшего, а не сам процесс, который может продолжаться достаточно долго. Суть экономического анализа состоит в необходимости правоохранительным органам немедленно исправить неблагоприятную для участников рынка ситуацию. В противном случае правовой и экономический интерес войдут в противоречие, делая право бесполезным для практики.

Задача № 2

ООО «Линк» (арендодатель) заключило с ООО «Консервный завод» (арендатор) договор аренды производственного помещения с 2 марта 2013 года по 2 сентября 2017 года. В ночь со 2 марта на 3 марта в помещении случился пожар, уничтоживший большую его часть. Арендодатель обратился в суд с иском о возмещении причинённого ущерба, настаивая на том, что риск гибели имущества в момент несчастного случая в соответствии с договором аренды лежал на арендаторе. Арендатор возражал против иска, настаивая на том, что договор аренды был недействительным, поскольку в его условиях стороны не

предусмотрели обязательную в таких случаях государственную регистрацию договора, предусмотренную п. 2 ст. 609. Своими дальнейшими фактическими действиями стороны так же игнорировали такую обязанность.

ВОПРОСЫ:

1. Существовал ли договор?
2. Решите возникший спор.
3. Какие основные нормы и акты регулируют возникший спор.
4. В чём юридическое значение государственной регистрации права на недвижимость и её отличие от государственной регистрации договора недвижимости?
5. Оцените ситуацию с позиции экономического анализа права.

Решение

Представленный в задаче случай обращает внимание на весьма необычную ситуацию в нашем законодательстве, когда федеральный закон сначала был принят, а потом, через четыре дня, отменён. Так, в соответствии с ч. 8 ст. 2 Федерального закона РФ "О внесении изменений в главы 1, 2, 3 и 4 части первой ГК РФ" положения о государственной регистрации договоров аренды недвижимого имущества не подлежали применению к договорам, заключённым после 1 марта 2013 года. Вместе с тем с 4 марта 2013 года вступили в силу изменения, внесённые в ч. 8 ст. 2 данного закона Федеральным законом РФ от 04.03.2013 N 21-ФЗ, исключившие из нее упоминания об этой статье. Этот казус был прокомментирован Постановлением Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 N 98, который дал разъяснения по спорам из договоров, заключённых 2 и 3 марта 2013 года, указав на необходимость регулировать возникшие отношения п. 14 Постановления Пленум ВАС РФ от 17.11.2011 г. N 73 «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского Кодекса Российской Федерации о договоре аренды», где говорится о том, что «... если судами будет установлено, что собственник передал имущество в пользование, а другое лицо приняло его без каких-либо замечаний, соглашение о размере платы за пользование имуществом и по иным условиям пользования было достигнуто сторонами и исполнялось ими, то в таком случае следует иметь в виду, что оно связало их обязательством, которое не может быть произвольно изменено одной из сторон (статья 310 ГК РФ) ... В силу статьи 309 ГК РФ пользование имуществом должно осуществляться и оплачиваться в соответствии с принятыми на себя стороной такого соглашения обязательствами».

3) Для решения задачи студентам необходимо, с одной стороны, знать описанную позицию Верховного суда РФ и указанные нормативные акты, а, с другой, есть возможность, даже не зная этих норм подробно, оценить ситуацию, пользуясь общими принципами и правилами гражданско-правового регулирования, экономическим анализом права.

1) Следует признать, что в данном случае сделка состоялась. Договоры, подлежащие государственной регистрации, считаются заключёнными только с момента регистрации (п.3 ст. 433 ГК РФ). Вместе с тем, действия сторон по заключению договора (до регистрации) также имеют важное юридическое значение, на что обратил внимание Пленум. Смысл его замечания в том, что согласованные сторонами обязательства до момента регистрации связывают только стороны соглашения и не распространяются на других лиц. Что совершенно логично, с точки зрения природы государственной регистрации.

Без этого, факт подписания сторонами договора не нес бы вообще никакой юридической нагрузки.

2) Учитывая, что договор состоялся, стороны приняли на себя соответствующие обязательства. Арендатор взял на себя обязанность содержать имущества в исправном состоянии, предусмотренную ст. 616 ГК РФ. Тем самым он принял на себя риск случайной гибели, порчи имущества. Иные условия могли быть зафиксированы в договоре, на что студентам необходимо было обратить внимание. Учитывая сказанное, арендатор обязан возместить потерпевшему убытки, возникшие от гибели имущества арендодателя.

4) Различие в юридическом значении государственной регистрации права на недвижимость и государственной регистрации договора недвижимости в данном случае не имеет существенного значения, хотя должно быть известно студентам, поскольку первое характеризует вещное правоотношение, а второе – юридический факт.

5) Экономический анализ права предполагает дать оценку экономической эффективности правовых норм. В описанной ситуации это крайне важно. Следует отметить, с одной стороны, серьёзный недостаток законодателя, по существу манипулирующего гражданско-правовыми нормами. Нестабильность предпринимательского права делает его крайне неэффективным. С другой стороны, суд совершенно верно обратил внимание на значимость действий сторон до момента государственной регистрации, тем самым подчеркнув важность принципа свободы договора, столь необходимого в условиях рыночной экономики.