

АК

## ТЕТРАДЬ

для \_\_\_\_\_

учени \_\_\_\_\_ класса \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ школы \_\_\_\_\_

*Вахрушева Ксения  
Алексеевна*

*10 класс  
Кировская область.*

3021

51712

Время восхода

12:44

Время заката

12:46

Знаешь прозаического  
текста.

«Ассатири»

В. Набоков.

«На, нуль талантливее нас»,  
справедливо говорит эриш у  
игов рассказа В. Набокова «Ассатири».

Вероятнее всего, при виде фамилии  
этого писателя у многих в воображе-  
нии сразу же возникает шахматное  
поле, над которым кружат оживлен-  
ные бабочки, верь именно эти увлече-  
ния автора часто имели отражение  
в его произведениях. Например, по  
~~своему~~ приспосаблившись к игре в шахма-  
ты отразилось в «Защите мужчин».

Но, как ни странно, в рассказе  
«Ассатири» ни шахмат, ни бабочек  
ни не найдем. Так ~~нет~~ все же другим  
как примечательны этот рассказ?

Стоит сначала отметить, что  
поинтересные произведения обрати-  
ющая, рачочная: в ~~этом~~ рассказе

51712

содержимые еще один. "Данной"  
здесь служит превращающей и  
завершающей формой писателя и  
критика. Характер этой части  
определить трудно, как и характер  
всего рассказа. Автор описывает

лишь детали - "пустая рамка"  
критика, которая все же  
дает возможность точно определить  
место и время действия. Но можно  
предположить, что описанный  
разговор продолжался 15-20 минут.  
Обратимся к "внутреннему"  
написанию рассказа - непосредственно  
к повествованию писателя.

Ничего необычного: экспресс,  
спонсированной вилкой, особенно очарованное  
"дорожное повествование" (очень легко  
и реалистично описывает это  
автор "коллегиальное дело", "легкость  
уного каменного сердца": "бла  
сладости". С помощью этикетки  
достигаем до самых реалистичных -

ность, и читатель будто сам устанавливает подробное содержание) Место действия - вагон поезда, очень напоминает обстановку рассказа Ахмедова "Август Гаскалу в предвечернем". "Среди ночи и всеранно проснувшись" - предвостант типичным образом писателю свое повествование о последних появлениях... ночь. Эта ночь, но мой друг, ввешется вашей порицанной деталию.

Ночь, крупная", писателю отмечает "диаметровую иницию повсюду", "неприменно торжественности волоски" - все говорит о брешивом описании писателю и удивлению. Он прямо говорит: "ночь была прекрасная", "неприменно, иницию гадина. Описанье не приверженные воле описанья и описанья (далее) дескать ту ночь иницию существом, страшно и неприменно: "она иницию", "описанья", "ввешается". Удивление особое вни-



чем - либо помочь ему. (Это возвращается  
во фразе „ безучастно учававшийся поезд“)

Еще один поворот событий раскрывает  
писателем уживаться и наливаться  
одновременно. Описание египетских  
сообщий обрамляют небесные  
пейзажные зарисовки всегда у нас  
поезда. И здесь все становится ярким  
и живым благодаря художественным  
приемам („ серебряная цепь“, „ хвостом  
рогора“, „ самизити и самизитен-  
кае береза“, „ чей-то колонок самизитен-  
нос“). Позже утро. Поезд остано-  
вливается и вместе с ним в  
нерожденном расширяет все, но вновь  
описывает и преобретает превращение  
звучание после увесилии о том, что  
в поезде находится арестантский.

Разворачиваемся истриня,  
~~повисшая в воздухе~~ Ощущение скорее  
развертка. Этот поезд можно назвать  
культуризмацией: оканчиваясь беринки;  
поирички арестантский или нет?

Но этому жанру сейчас совсем не боятся комментировать, но, конечно завершил человек на верхней койке, сейчас ... похребтовой документо, ... вообще у мне. Рассказ завершил.

Давно "размываемая" и размы-  
соединяемая написана похребта. К слову,  
эту похребту писатель росла в  
самом начале, и вот она уже  
похребта. Можно ли говорить о том,  
что рассказ пишется, пока горит  
похребта? Да, можно лишь предпо-  
лагать.

Нужно ли рассуждать о том  
проверении Надежко,  
необходимо обратиться и к героям.

Перед нами система персонажей:  
писатель и артист - основное и  
единственное при "рабочей"

части повествования, а  
во "внутренней" системе героев  
даже можно разделить на главных  
и второстепенных. Главное - это  
писатель и его похребта. Вто-

растительные - две части, старичок,  
кондуктор, ~~два~~ помещикские,  
социки.

Ахилис кандай у жипи пересмо-  
жет каршем особага карактеристи-  
каши или стасовывается помещик  
через арифу обитроной периски.

Например, описание внешности  
старичка описывается укрупнен-  
ным перманом и деронным кармуза,  
но у штампеле вписываемые

образ Эмогара укрупнительно-  
ластическим судуфиксу - сок.

Арсипереем сущидит и речевае кар-ка:  
"волераете" - разворочное слово. И вот  
перед нами уже предидает стари-  
сок невосского роста, добрый и ви-  
пательный ~~визит~~ и округлоушим.

Миво представим и образ социка,  
чи карактеристика поше детально:  
"красное цыки", ротикон "ротике  
шеза", но даие у того краткоо  
описавшее у штампеле и саладо -

2

и... ?  
Л

важнейшей целью образа, написавший  
лине <sup>образу</sup> Дидорова описывая температуру  
на входе тех, что описывались  
Колман-Дойлем в „Записках о Иероке  
Колмансе“.

Характеристики основных черт  
може сурьма, а образ предельно  
разноплановый и обобщенный. Вероятно,  
интересно потому в рассказе широта  
у черт описывается.

Критик - „сарафанчик“ (эта  
особенность характера будет описана  
на еще раз), „визуальной человек с  
тонкими, подвижными пальцами“.  
Его пальцы и руки будут упомянуты  
в рассказе еще не раз („подивив угада-  
тельную пошею“, „кончиками  
пальцев коснувшись плеча“). Это  
такие художественные детали, но  
значение их определить трудно.

Ф

Речь весьма метафорична,  
философична. В ней много качеств  
можно судить по авторскому кара-

интереснейшим: „можно сказать критик“,  
„употребившись персонажем“, „исследуй  
добрые качества“.

На мой взгляд, несомненно на  
внешнего автономность критика  
и писателя как таковых в „Тосканире“ ✓  
это личности схожие. Сильно можно  
сказать, что писатель обладает чувством  
слова, умеет угадать свои мысли  
интуитивно. Критик описывает  
и особенность манеры писателя:  
сказать все, чтобы „привести опытного  
читателя“, „дать вычитателю  
неоспоримости книги самой естествен-  
ной разведки“.

Образ персонажа, как уже было  
сказано выше, представляем лишь  
детальной описательной нотой, и это  
нога - единственное, что дает о  
портретике писатель. Что можно судить  
о нем, кому принадлежала эта  
нога? Очевидно, то был крупной  
личности высокого роста и

мошного темоспомення. Таке  
або «ночної снушки» вобразе в  
верхньої пошу, она стала  
казатися писателю «мише», он  
«словно озирає в темість». Це  
єрне прешівопоставленне  
«крепкошівної пош і некрепкошівної  
радашії прашуват ордент, это  
нарушає обрешне прешівопоставленне,  
спрешієт, как і замечали крики  
ка в конце о ео мажешом «необ-  
частно вошественної нарушешії», ко-  
торой мажешом в ошес от дудної вошеш.

~~Мажешом ордент~~ ~~рассказе~~  
~~рассказе~~ ~~путь~~

В рассказе прешівопоставленне  
сводной шотів - шотів дораші, пути,  
крайне распространенной в  
русской литературе («Кашу на Русі  
машо хорошо» Некрасов, «Воташу  
орди и на дорашу» Мрешієтов и т.р.).  
Здесь же шотів пути - это, вероятно  
прешівопоставленне шотівка - творца по

пути творчества, его искание,  
его осознание искусства, в нем  
человек <sup>осознание</sup> и основой и тем рассказ -  
жизнь ищет источник  
необходимого, ее прохождение перево-  
дчи, передаваемом, и корой  
человек стремится ~~к~~  
и к условной гармонии, и широ-  
тесившей статистике. Ведь невозможно  
на одну сторону жизни вместе  
в литературное прохождение, в  
любое прохождение искусства. У  
жизни столько тайн, что  
писатель бессильнее перед этим, и  
это одна из проблем творчества вообще.  
В конце ~~рассказа~~ рассказа "Лассе-  
мир", на той же странице, и между критиком  
и писателем разделился: критик  
был уверен, что писатель сможет  
предложить эту историю, завершив  
ее "превращением" поучительно в  
удивцу, а писатель, хоть и сомне-  
вался, но все же сказал: "Молод"



Автору удалось продемонстрировать  
адекватное авторскому замыслу понимание  
фрагмента в Уайтхедово-, понимании того, как  
он связан, выразить свое отношение к  
своему. Найденные завершены анализом,  
в объеме догмы и содержания. Частичное  
использование диалогических терминов.

Иван / И. Я. Краморова -  
Иван - | А. М. Гандук |