

Аск

ТЕТРАДЬ

для _____

учени _____ класса 10

_____ школы _____

Корюкаев Илья Алексеевич № 3033
Кировская область, КРМЛ

51691

Ring us again please
13²³ - 13²⁵

Железную дорогу часто сравнивают с
человеческой жизнью: на громадной скоро-
сти проносятся мимо нас события, меняются
попутчики, а где-то далеко, за горизонтом,
всех нас ждёт конечная станция. Возможно,
именно поэтому путешествия в поезде и
вспоминаются о них так расположают к срило-
сереетвованию.

Вот и писатель из рассказа Владимира Набоко-
ва, "Пассажир", раздавшись талую порою, углуб-
ляется в рассуждение: "Да, жизнь талант-
ливее нас... Иногда она придирается таким телям...
Куда нам до неё!" Вставной элемент, "внутрен-
няя новелла", — это, собственно, иллюстрация изложен-
ной в первом же предложении мысли. Компо-
зиция "Пассажир" — кольцевая, на протяжении
всего рассказа писатель пытается донести до
собеседника свою мысль, но в седьмых
дубах, за Псковом, вводит от лица
профессионального писателя, что заметно:
рассказ у него получается красивый, обр^езанный,
ощущения передаются с помощью резких, но
бл^ед^ных, "веселых" эпитетов (...ночь, блестящий

=> ?

51691

символами перисмугран..."). Показательный
пример владения языком — описание пейзажа за
окном движущегося поезда: "... поджогично
давший поспать с холма, едва второпях не
попав под поезд, затем промалом... оградил.
Беспроводная фабрика, гайто школах оклику, нас
с пятидесятилетним объявлением... "Рассказчику удаче
любко подмать те самые образы, что возникают
перед глазами, когда всматриваешь виды, мало-
какие звонки скажут на подступах к большому
городу. Писатель еще и тем отличился от
обыкновенного человека, что умеет создать образ
каждого. Но для этого его сначала нужно
разрезать! Как порезала писателя нога неизвестно
расширла! Другой бы и внимания не обратил, а
здесь... Какое обращение в трех словах ("Тестро,
малая гадина!"), и, при этом, какие мелкие
детали сватетна на лоту! Везде бы — чуждость,
чужда, в поезде и не так, можно увидеть...
Но такие образы придают рассказу живости,
реальности. "... не есть ли великий талант
именно человек, волнующийся по ружьям?"

Несмотря на обращение к уродливой ноге

«Светлой, знакомой» «мучасти» тем пассажира, писатель чувствует между случайными попутчиками и собой «невальную связь», которую мета-рассеявший железнодорожная катастрофа. Пассажир стал как бы предметом изуродования, только не сам писатель искренне проявляет искренний интерес к его горю. Внимание к деталям, мало интересным обывателю вещам и явлениям, умение сопоставить факты и выстроить интригу «на ходу» — всё это характеризует главного героя как действительно умелого писателя, способного анализировать жизнь.

Зачем нужен был диалог именно писателя и критика? Критик — «близорукий человек с подвижными пальцами» — идеальный антагонист романиста, именно для его убеждение предназначен довод писателя — сравнение автора литературного произведения с «фильмовым режиссёром», например. Знаю, ^{здесь} насколько сильно может быть переиначен критический текст в экранизации (вспомните хотя недавнего «Хоббита») — довольно частое сравнение. Однако критик не видит смысла в историях, где нет «всё разрешающей раз-

Визки: "Он прямо презирает: " Из такого
слуха... вы могли бы сделать вполне зверский
рассказ, если бы превратили рассказчика в
убийцу". Да, писателю мог бы. А может ли он
на это пойти? Саша Набоков тоже мог бы
создать очень неплохой, целостный рассказ
просто расширив историю о плагиате
убийце на верхней полке, не упавшая ни
писателя, ни критика. Однако же он этого не
сделал.

Жизнь слишком сложна, она не укладывается
в рамки человеческой логики, ~~хотя всё время~~
На знаменитый вопрос Василия Андреевича Куровско-
го: "Невозможное повлечено ли выразить?"
писатель отвечает однозначно: "я не узнаю,
потому что кажется, что жизнь творит слишком
различного и криво, что ее гений слишком
перемешивает, мы в угоду нашим читателям выбра-
вали из ее свободных романов наши аккуратные
рассказики..." Осталось ли много неизменного
Нет... Горю в том, что я не узнаю, почему рождается
рассказчик, и никогда этого не узнаю..."

С точки зрения писателя, вымышленное все

видно. Однако критик, человек другого склада, сомневается в существовании какого-то скрытого смысла в жизни, он считает, что его стоит добавить самостоятельно. Дармштедт для него, в том числе, дар надежды смыслом бессмыслии: «Слову дано высшее право из случайности создавать необходимое, необходимое делать не случайным». Достаточно, вполне достаточно, — последнее выражение критика в рассказе, её можно трактовать и как отказ от поиска чего-то большего в сфере «случайностей».

В рассказе «Пессимизм» ни одного именованного действующего лица, что не мешает четко прописать образы критика и автора. Всё верно, люди разные, примеряют разные маски, но в рассматриваемом вопросе ~~ни~~ необходимо становиться или таким же «миссией», или же критиком? Автор предлагает как примерить роль их обоих и сделать свой выбор: творцом или аналитиком? Кто есть писатель? Позиция самого Набокова, по видимому, ближе к точке зрения писателя, но речь рассказ обработается как наука: фигура оставлена открытой, как и в жизни.

направ,

↓ без если ты не осознаешь причинно-следственных
связей, то и не способен влиять на ситуацию.
На всех это действует. "Путь критика" (а ведь
именно писатели и "критики" в главных героях встречаются
неслучайно) ближе философии человечества
в целом; наблюдать необязательно невозможно,
но можно выработать логич. систему отсчёта,
создать модель на основе жизни. А модель
поддаётся управлению. Писатели волеи вершат
судьбы своих героев. Не знаю, писал ли Владимир
Набоков именно об этом, однако я думаю о развитии
своих мыслей на ^{идеи} ~~карты~~, заложенные в рассказе
«Ассентур».

к 1 17

к 2 12

к 3 7

к 4 4

к 5 4

Итого 44

Работа в значительной мере состоит
из пересказа вместе с рассуждениями
на основе мыслей набоковского
«писателя». Образ критика почти
не утён, хотя упоминается, переска-

закон его идеи. Ступенчатый
анализ нечирбока.

И / Белин В. А.

/ Шрёдинг Т. С.