

Харитонова Елена Павловна

Город Москва

Школа № 2101

№ 3262

11 класс

Ак

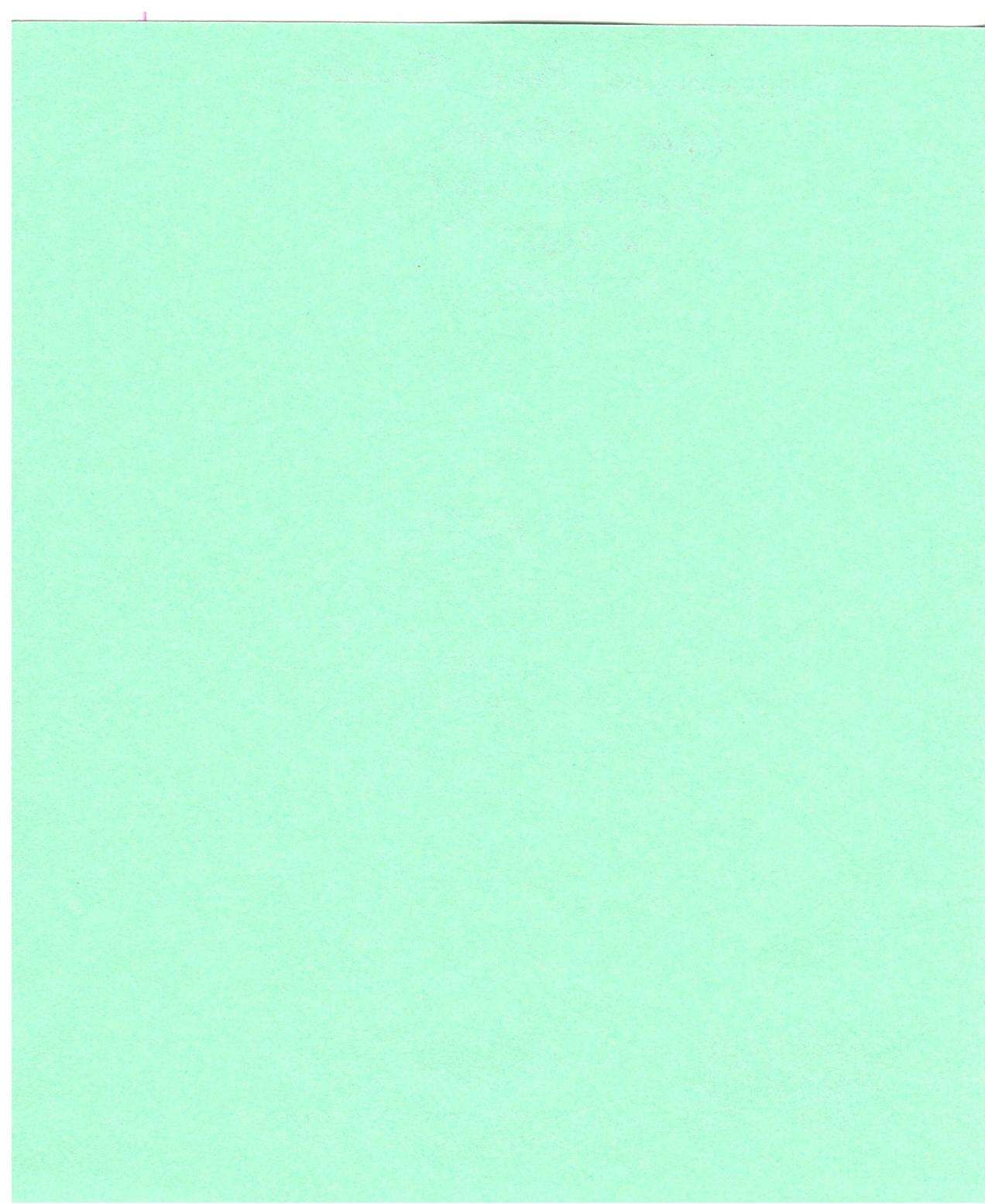
ТЕТРАДЬ

для _____

учени _____ класса _____

школы _____

52080



II тур.

Задание № 1.

Я хотела бы предложить для выполнения в библиотеку статью М. Воломина о поэме А. А. Блока „Бенардино“. Нужно?

Во-первых, в ней ставится изобличающая проблема: почему эти художники отказываются на то, что происходит в обществе, писать на злободневные темы? Иными словами, М. Воломин подробно рассматривает явление гравданской лирики, пытающейся отыскать ее значение. С определом, который он дает, можно согласиться или не согласиться, но в любом случае человеку, занимающемуся литературай, очень важно увидеть неоднозначность этого вопроса и попытаться обработать свою позицию на этом счету.

Вторая причина, по которой эта статья касается не самой теме прозведения, касается уже непосредственно поэзии Блока.

Конечно, как неоднозначна она была вспрета современниками и как много различных ее интерпретаций существует сейчас. М. Во-

+

лиции в своей статье большинство заведено ложные подходы к анализу „Ренадуми“, ко- торые, к сожалению, часто подаются как общепринятая истинка. В то же время он дает свой вариант трактовки поэмы, ко- торый показался мне убедительным.

М. Волошин рассматривает „Ренадум“ в контексте всего творчества Блока, не сба- вив поэму особняком, а смотрит на нее как на продолжение более ранних творческих поисков поэта, видоизмененных в новой под- революционной реальности. Этим статья воспринимает Блока как поэта, осиротившего гениальность и ищущего где-то нерв- дающую ее в творчестве. Поэтому поэма во все те явления революционной или какой-либо другой пропагандой, а просто отобра- дила ситуацию в России после 1917 года такой, какой она есть.

Порядно М. Волошина подтверждает статью самого Блока „Источники и революция“, написанную примерно в то же время, что и „Ренадум“. В ней он утвер-

надеял, что миссия поэта - служить мудрому
своему времени, своей стране, своему народу и
учесть донесения ее людей.

После прочтения стихотворения М. Волошина
мое понимание и даже интуитивное воспри-
ятие поэзии изменилось, и мне кажется,
что в данном случае именно стихотворение
дало мне импульс к размышлениям в верном на-
правлении.

Задание № 2.

Типология XX века через две призмы восприятия

Черадебриха — неудавшийся грех
Эпох, страшней, философов досужих.
Какой меня преследовал успех,
Что я не разбирался в них во всем,
Вернее, разбирался, но все хуже.

Саша Соколов

Прижалось сразу: я плохо знал и биографию,
и творчество А. А. Ахматовой. Так получилось,
что это привело меня к тому. Проблема в образо-
вании, который я воспитан в близкайшее
время, поскольку теперь особенно остро ощу-

щалась.

илю, какой это иродей.

Этот - театр свободный, потому что виду был
изображателей обстоятельств я решил нечто
то поменять ход своей работы. Когда я бы
имя из оценки, которое охватило меня
при виде задания, я подумал: „Я почему бы
не найти обратное пущем: не он фигура
Ахматовой к текстам о ней, а он тексты
к фигуре Ахматовой? Ведь можно воссоздать
образ человека и поэта, исходя из того, что
о нем сказали устами других художников.“
Я приволок на свой стол какой эксперимент:
пытаюсь узнать Ахматову через стихи о
ней. ~~Что она~~ Онислода где принос. К тому это
приведет, сама не знаю. Так, эксперимент
начался.

М. Цветаева в своих стихотворениях со-
зывает образ судесства, стоящего на пороге
всем, чем обычный человек. Она называет
Ахматову юным демоном, подчеркивая
ее мощь октомороном? о стихе, который
даже без оружия разрушает, быть без про-
мата. Негативеские герты проявляются и

СТ.

В строках „Ходи – в веселы, здешь – / В Вашем
уныньи“. Чубакаева делает акцент на него-
студийности Ахматовой позиционируя просто-
го смертного и в то же время надеясь
ее всемогуществом, причем всемогуществом
в первую очередь ивриским. Все стихотворе-
ние проходит через словом исклонения и вос-
хищений перед высшей сущностью.

В стихотворении же А. Тарковского Ах-
матова представлена уже вполне в человеском
облике, зато у него появляются помнив неради-
тельности, уникальности, удивления, которые
уже невозможно возместить. Тон задает уже
первое предложение: „Все без нее не так“. По
Тарковскому, устройство мира без Ахматов-
ской оказывается нарушением; она как ве-
спальная лента в механизме, без которой все
система простоломается. Для Тарковского
мир без Ахматовой – как раз такой сломан-
ной механизмы. И не только мир как вселенс-
тица, но и его иврискый мир: выражено же-
то в стихотворении заклинает мысль о
разрушении его позитивского проспекта

~~Конспекты
Ольги Акуниной~~

вместе со смертью Ахматовой.

Самойлов выводит на передний план сразу несколько героя Ахматовой. Бросается в глаза, что действие его стихотворения происходит в деревне и автор упоминает много внимания образу природы. Природа у него певала, да еще и находилась в какой-то таинственной связи с Ахматовой — как будто само мироздание доносит до автораесть о ее кончине (например, „В этом берег венрами отпево / Было живое дело поэма“). Своего аналога среди единомышленников Ахматовой в мире достигает в строках: „И не беден я, если ли это / Омывавшим времена года, / Воспевавшим сироты и парода / Или просно кончиной поэма“. Другая важная тема стихотворения — Трагическая судьба, которая является необходимым условием для достижения такой степени единства со все существующим: „Мог ее бремя от удач, / Он успеха, благословя и славы, / Мог, земное дерево и нравы, / Он всего мог ее бремя“.

У О. Берггольца сама же себе говорит да-

не ~~помощник~~ поэтрика стихотворение, то-
поминающая мару или барабанную дробь.
Здесь Ахматова — винт, спираль, гаечник,
шайба с отверстием которого — легкая дужка в
руке Музы. Альмар исполнению верит в ее не-
сокрушимость: „О кого ты, существо, захотел
превозмочь? / Или Анну Ахматову, вспавшую в
водор у Фоницкого Рена, / Он прими невдал-
ке?!“

Стихотворение И. Бродского — в первую оче-
редь благодарность. Он благодарит Ахматову
как поэта, камедчика слова. Эти слова по бро-
дскому обладают невероятной силой, и предо-
ставляют смерть, останавливающую в вечности, да
еще и оживляющую все вокруг. С ними в глухо-
немой вселенной можно обрести дар речи,
но есть сделать невозможное, высить на ка-
кой-то совершенство другой уровень.

Ахматова Ахматова, какой ее видят читатели
XX века, а вместе с теми вижу сейчас 4 я.
Мне кажется, общий мотив для всех новых
стихотворений — монстр, превозмогание седя,
выход за рамки обыкновенного. Она так и не

огромна, как у др. Тиманида.

Ванюшев Н.Р. 1) $4+15+5=24$

Храмцов Р.А. 2) $5+0+5+0+3+1=14$

2) Не знал биографию, автор её не мог
был понять биоград. следя поза и описание
его. Такое, что краткое биографии не
подходило автору раскрыть КН. В К5
директорские 1-й спартаков разрушено из-
за отсутствия композиции. К6 оригинальное
изображение подгребного гребка поставлено пред-
положением.