

АК

ТЕТРАДЬ

для КУРНОСОВ ЮРИЙ СЕРГЕЕВИЧ

7 КЛАСС

учени _____ класса _____

_____ школы _____

УЛЬЯНОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

3809

54090

Интернационализм.

35

+7

42

Авторы все эти представляемые
темы объединяет ^{одно} мировоззренческая
и методическая позиция. Это позиция
идеи свободы человека, равенства свободы
индивидуального труда, неприкосновенности
индивидуального самоуправления и общественного
диктата — любого ограничения свободы. В этом
едини все три автора — ~~принцип — энциклопедия~~
амни (как мне кажется), а также
экономист — автор (его представляю в духе
классического либерализма забываю предпо-
ложить, что он либертариан). Своеобразие их
позиций в рамках рамках общей идеи
обусловлено не только принадлежностью к
разным сферам общественной жизни, но и разными
историко-культурными контекстами их эпох:
первый текст написан приближенно во второй-
третьей четверти XIX в., второй — во 2-ой
половине XIX в. (упоминания император Александр II
или Александр III), третий — во ~~второй четверти~~
во второй половине XIX в.
[повторяю в современных автору обществах

54090

и его «Великого общества» отменяет президент
Смит А. Джонсон (1863-1868 гг.)
(Вердикт Верховного суда).

При всей строгости представленной
позиции, определенные ее положения можно
назвать узкими.

В частности, определенные положения
исключительно как судия наши и
подвешена совершенно не учитывает
важнейшие внутренние и внешние решающие
факторы государства в то обстоятельство
безопасности и перехода (по мнению не автора,
защита — отнюдь не исключительная функция,
почему-то свидетельствуют „о разрешении
стремлении к управлению государства“), а
ведь в цели государства права — реализация,
упреждение, защита социальных отноше-
ний.

Возникает сомнение и в уверенности
положения в том, что налогообложение
„является наказанием“. Поступление денег
частных лиц в казну в виде налогов
представляет автору одностороннее направление
процесса; в то же время налогообложение
предназначено и возвращение обязательству нашего

у него предельно — в виде вынужденных расходов на социально значимые нужды (образование, здравоохранение и др.). Безусловно, любой человек не хочет вынужденно обременять деньги вынужденно (по-чужаеми это понятие!), но считает неосомнительно жертвой несправедливо.

Не выдерживает критики принцип, что законодательство направлено „на создание и поддержку терпимых, приемлемых, организованных ... отношений“. Давайте обратимся к современному автору эмпирическому материалу (текст явно рассчитан на академическую читательскую аудиторию, не русскую — внимательный читатель на „Архива компрессов“ и др.). Так, в конце XIX в. американский законодатель активно борется с авторскими правами его соотечественниками (антипротестовый Акт Мермана 1890 г.), лишь позднее эта дуга принимает истинно-власть США (борьба президента Т. Рузвельта (1891-1901) с монополистами).

Стороны вынужденно обременяются невольностью

корректировка в прямом смысле. Утверждается, что
они в нем никак не участвуют, идеи
разные люди", коммунисты а то прозой
дет страшнее... У ^{наибольшей} идеи несут ответственность
"использовать не индивидуальное возмездие,
которые в силу социальности старались имен-
но перед ним, а не перед кем-то другим".

Простите, но как же быть с теми, кто социаль-
ным рождением не возмездие на фоне
социальной несправедливости?! Подобные
карнизируются, идеи и идеи по ее
всеобщим характеристикам без привязки
к ее действительности возмездие традиционному
обществу — но идеи создано идеи
идеи идеи идеи. Современному
же обществу, но идеи, идеи
идеи в идеи идеи идеи
идеи идеи, непосредственно идеи
с ее действительностью. Кстати, идеи
идеи идеи идеи
идеи идеи идеи идеи
а не те, чьи идеи идеи идеи
идеи идеи и идеи, за что

ратуют автор.

Более того, мнение, что не нужно
это как то „компенсировать различия в ми-
ных отношениях“, противоречит принципам
социальной политики, укреплению социального
согласия, главным образом направленный в
том числе на поддержку социально незащи-
щенных слоев населения (малообеспеченных,
пожилых людей, многодетных матерей, детей),
которые явно проигрывают ^{при} ~~на~~ проводимым
лишь принципам „Каждый сам за себя“.

Поэтому в вопросах социальной политики ^{в России} ~~применяется~~
лучше руководствоваться не мнением анонима-
льного автора, а Конституцией РФ, одоб-
ренной нашей страной социальным государст-
вом.

При этом у авторов есть разногласия
друг с другом: ~~они~~ первый мечтает ~~привозвраща-~~
ет главной целью жизни человека удовлетворение
его потребностей, ~~а именно~~ то второй мечтает на-
-сам в руке авторизации, который ~~в~~-таки от-
водит больше места коллективизму (вторым
„Взаимную помощь как принцип социализма“

П. Киртоткина).

Другие теории чаще интерпретируют
забвению авторами проблему.

Давайте, к примеру, взглянуть в
наше недавнее будущее некое социаль-
тическое учение. В противоположность П. К.,
в диспозиции индивид-общество ориентирует
общему двух сфер учения социаль-
ны М. Фуко, А. де Сен-Лан, П. Оган.

Односторонний

Ангел на таком виде коммунистический
чуждее, как массовое, делами классики
марксизма: К. Маркс, Ф. Энгельс, В. Ленин.
Человек, по мнению Маркса, сам является
лишь продуктом физических отношений.

Определенный примером коммунистический
стан центральней как индивидуальности
(не такой, конечно, именной, как в марксизме,
тут ~~более~~ ^{всё же} повыше внимания к индивидуальной
свободе) найдены ли в у социалистов-рефор-
мистов (революционистов) в главе с Э. Бернштей-
ном и К. Каутским).

Ученые Коммунисты

Социализм, против против атомизиро-

Важно индивидуальное чтение
непреломляя для своих взглядов немарксистскую
(А. Грэмми, ^{Д. Лукас} и др.) и в целом движение
„новых левых“, возникших в 1960-х и 1968 г.

Базируясь это движение во многом на
идеях немарксистской Французской
школы социальной философии, представителями
которой Ф. Фулви, Т. Маркузе, П. Адокио,
М. Хоркхаймер создали „критическую
теорию“, выступавшую против общества
потребления.

Многие ^{авархивный} о выборочной апробации
перечисления государства може есть что противо-
поставить. Вспомни модер поведа нам, что
национализация — ушана за покрывательство,
которое он не искал и не присил”. А можем,
человек то и присил, покрывательство, даже
отказавшись на определенные ограничения?

То Верь именно такой возмож придержив-
аться теоретической теории „общественного
геноцида“ П. Фулви („Левый“), Дж. Лукас („Оба
практика о государственном приближении“),

Ж.-М. Бушо („Об одностороннем государстве“) и т.д. Но из принципа, если в естественном государстве отказались от права принуждения или естественных прав (как сформулирован „приваду прав“ как право на жизнь, свободу, собственность, не собственность, а стремление к счастью, — направил его в Декларации независимости (№ 4 ^{от} 04.07.1776 ее автор Ж.-Дж. Фоккерен), ввел их занятию войдариства, правления и тем переида из естественного состояния в войдариственное состояние из естественного (которое Бушо называет „заметная война“, а именно инстинктом раннее Ж.-Ф. Боду предпринимавшего как bella omnia contra omnes). Но это цель войдариства — война, не агрессия!

„Дипломатическая теория гомогенности“
„Дипломатическая теория гомогенности“ (Бушо, М. Менессье et al.) рассматривала роль гомогенного войдариства как занятии права войны (идея его провозглашение, но из принципа), в первую очередь права собственности.

Противостоит авторитарному тоталитарному государству ~~как~~ как агрессивного образования, лишь умеренно обузавшего и совсем не демократизирующего общество, мы найдем и в трудах ивраленской ученой. Так, О.В. Арханьева в работе "Доступ транснациональной информации как конкурентный элемент: социальные вызовы и институциональные инновации в условиях постиндустриальности" показала связь развития общества с повышением социально-политической открытости, открытости государства обществу; по ее мнению, связь этой открытости с государственным авторитаризмом, мысль государства — рекурсивного развития. Таким образом, социально-политический прогресс — в совершенствовании государства, а не его умиротворении, предельного авторитаризма.

С прагматической точки зрения ~~необходимость и возможность государства как авторитарной точки опоры. Государство как политический институт и права как социальный регулятор.~~ мы также видим государство как политический институт и права как социальный регулятор. будет означать "добродетельное государство".

Права нельзя упродеть, полностью заменить

другими ресурсами (включая интеллектуальную собственность, технологии, кадры, финансы, помещения) реализация проекта может обеспечиваться принудительная сила государства, довольно существенный фактор. Потому а также ~~создан~~ Бюджетом, законодательство, как показывает жизнь, ориентировано на защиту социально важных интересов, а не на защиту и вторжение в частную жизнь без необходимости.

Уважаемые читатели, давайте поведем себя. Выводимые авторами положения выйдут торжественными, опровергаемыми.

Вы можете противопоставить и как дикторские данные, так и другие тезисы.

Правда, это лишь подчеркивает научность заявленных тезисов (при наличии внятной терминологии ~~как~~ принципа детерминации по К. Попперу). Но заявленная проблема по-прежнему привлекательна для ^{наших} исследователей.

1)	2)	Σ	
19	15	34	Ans
18	16	35	