

А

ТЕТРАДЬ

для Лямина Алина
Константиновна
учени _____ класса 11
_____ школы _____
Санкт-Петербург
рег. N 3824

54030

Первая стадия. Мировоззренческая и теоретическая позиции.

Я считаю, что основную смысловую позицию можно обозначить так: приоритет индивидуальных целей над любыми формами коллективного ограничения, другими словами — индивидуализм. Автор отмечает ограничивающие личность факторы в различных сферах. Первый текст критикует несвобо-^{воле}~~ду~~ человека в ценностно-мировоззренческом аспекте, его зависимость от коллективных форм сознания: религии и нравственности. Автор второго текста выступает за свободу в политической сфере. Главной объективной силой, ограничивающей индивидуальное стремление, для него — государство. Третий текст расширяет негативные последствия властного вмешательства в экономической сфере. Но единая сквозная мысль объединяет все три текста: индивидуальная свобода должна цениться в обществе превыше всего.

45
+ 108.

55

+7

62

R

54030

Вторая стадия. Критика.

I. Критика основных положений позиции.

Для начала выделим основные подпункты позиции индивидуализма.

а) Человек — разумное существо, способн., отличительной чертой которого является возможность делать выбор, но не все принимают эту возможность. И масса, не обладающая сознанием своей свободы, не должна стать над личностью, ее осознатель.

б) Активная творческая деятельность человека. Ее ограничение — неуместно.

в) Человек способен самостоятельно выбирать цели и выбирать для них подходящие средства достижения.

г) Чем меньше ограничения накладываются на человека, тем больше индивидуальных черт индивида способно проявляться. Большое разнообразие в обществе способно привести к его процветанию.

Для того, чтобы детальней проанализировать и расширить позицию, перейдем к расширению связанных черт индивидуализма.

на с различных сфер общества ведущей могет.

Философия.

Здесь опираясь придется на идиоме содержа-
ние первого текста. Только стремление к осознан-
ности, индивидуальности целям способно даро-
вать человеку счастье. Все навязанное соцу-
альной ценностью лишает человека его способ-
ности, возможности творческого и самостоятель-
ного формирования. Человек не имеет стиму-
ла к использованию своего разума, так
как существует возможность принятия для
себя „готовых“, массовых ценностных установок
– возможность отказать от своей индиви-
дуальности. – примерно в таком ключе рассу-
ждает автор. Если мы попытаемся конкрети-
зировать его позицию с философской точки
зрения, то мы обнаружим здесь проявления
эвдемонистической традиции („достижением
собственного счастья – высшая моральная
цель“), а так же некоторого нигилизма; но
нигилизма, предвещающего разрушение конвен-
тивной морали ради создания индиви-

дуальной. Позиция индивидуализма невероятно привлекательна для любого могущего человека, но если осознать ее глубине - воплощают и явно негативные аспекты этой мировоззренческой позиции. Предположим, что устройство религиозных и моральных регуляторов станет возможным. Автор утверждает, что человек в подлинном смысле слова может называться индивидом, пользующимся своим разумом, но сам добавляет, что таковыми являются не все представители homo sapiens. И для последних религия и нравственность по-прежнему являются необходимыми сдерживающими факторами. Возьмем, например, социальный аргумент в пользу веры в Бога Франсуа Мари Вольтера, для которого "объекто атеестов" предстает в красках, "воин всех против всех", аморальности и беспорядка. И, главное, большинство людей нуждаются в этих формах коллективного сознания, так как просто неспособны выработать свои цели и средства. Утрачивая религию

и нравственность, большинство останется без мировоззренческой почвы под ногами и примет установки творческого и античного мейнстрима, что необходимо приведет к ограничению, только уже со стороны иного властного субъекта. Она и ограничивает помыслы религия и нравственной морали? Мне кажется, что индивидуализм - еще большее ограничение, так как человек становится замкнутой миссией на собственном ~~бытии~~ существовании.

Осознание не существования духовного Абсолюта или не коллективных интересов расширяет понимание человеком этого мира, стирает ему больше перегородки той же инстинктивной и творческой деятельности. Мартигер, Гегель описывал этот переход от замкнутости индивидуального бытия к нормальному и приближению к чему-то возвышенному: терминизм "богатые для себя" и "богатые в себе". Автор здесь встает на тропу шаткой методической индукции: то, что религия и коллективная мораль некоторых ограничивают, не значит, что ограничивают они всех.

Политология. Стоишь зрелище политологической мысли расширяет наше индивидуализи-
Текст под номером два. Его автор видит в государстве - один из существующих фак-
торов ограничения. И выступает с позиций
свободы от насилия, мажоритария. А так
как государство обладает монополией на
законное насилие, и тем более, опирается
на ^{волею} силу, оно наиболее остро ограничивает
индивидуальную свободу. Мне кажется,
что автор второго текста близок к учению
либертарианства, особо четко это пропущива-
ется в его критике взимания налогов.
Итак, государство, действительно, во
многом ограничивает человека, но, воз-
можно, оно ограждает от него еще боль-
шее зло? Человек - существо априори соци-
альное, а так же подверженное порокам
и не свободное, прежде всего, от своих
страстей. Второй текст вспоминает
теорию общественного договора Жан-
Жака Руссо, философа, считавшего чело-
века в догосударственной естественной

добрыми и находящимися в гармонии со всей природой. Вспомните, что один из виднейших деятелей Французской революции - Робеспьер как раз - таки находился под влиянием идеи руссоизма. По его мнению, естественная природа человека засияет в полной мере, как только исчезнут деспотические наклонения. И известный русский мыслитель Радищев вдохновлялся подобными идеями, но, вспоминая, что в итоге стремление освободить человека от власти монарха воплотилось в самую ту же самую диктатуру Робеспьера. Человек порочен по своей сути и ограничению его со стороны государства - необходимое зло. Сам автор утверждает, что в обществе без государства будет организован "оборонительный союз", но вряд ли его члены, обладающие силой, не устоят перед искушением властью и не имея ничего в противовес - не установят свою диктатуру. Об этом писал Томас Гоббс: человек - эгоистичен и война "всех против всех" может закончиться только в случае установления своего властного объеди-

та, способного сдерживать всеобщее проявление агрессивности. Именно оно, обладающее властью, способно будет гарантировать соблюдение прав человека. Нам бы лишь привнесло благо цивилизации общества без государства, она отталкивается от соображений о человеке, как о существе, способном осуществлять самоконтроль, но, возможно, этот самоконтроль и базируется на государственной власти? Убедит сдерживающий фактор и люди, сдержанные ценностями индивидуализма, обратят наш мир в хаос. Так, ~~еще~~ Микс-Перри Берджес утверждал, что представления Руссо и Л.Н. Толстого естественной природе человека носят „идеализированный“ характер и разработаны людьми, ограниченными цивилизацией. Тем все же, возможно, ограничения необходимы человеку ради возможности его существования.

Экономика.

Автор третьего тезиса выступает с позиций индивидуализма в экономической сфере.

Он утверждает, что люди, преследуя свои интересы, обеспечивают наличие в обществе „стихийного порядка“. Благодаря различным способностям, они находят им различные применения, чем и обеспечивается всеобщее благо. Государство же, вмешиваясь, способно уничтожить индивидуальную инициативу и стараясь создать равные возможности, приведет общество к упадку. Индивидуализм сдвигает цельм проектами, государственное вмешательство - ведет к регрессу. Авторская концепция „стихийного порядка“ близка учению Адама Смита о установлении свободного капитализма под воздействием стихийных законов рынка. Практика, однако, опровергла ~~в~~ большинство аспектов индивидуализма в сфере экономики. После многообещающих заявлений Герберта Гувера о двух машинах в гараже и уюте в каждой кастрюле, ^{американское} общество свободы и рыночной экономики потерпело крах своих ожиданий. Концепция классиков политической экономики о невмешательстве государства продемонстрировала свои отрицательные стороны.

Перед стихийным порядком в любой момент
способен обернуться в стихийный хаос.

Как раз в подобной ситуации и возникло
учение, противоположное по основопола-
гающим вопросам, классическому направ-
лению. Его основоположником стал

Оскар Мейнгард Кейнс, претворяя же

отражи-
вающее
индивиду-
ализм

в жизнь это учение Рузвельт. И там, государ-
ственное вмешательство необходимо для
того, чтобы:

а) компенсировать/сглаживать негативное
внешнее воздействие, что в дальнейшем
и будет способствовать развитию ~~той же~~
той же самой предпринимательской
активности.

б) государство, за счет перераспределения
доходов, способствует стабильности
общ. ус-ва - предотвращает сам. вол-
нение.

в) оно способно создавать посредством
законодательства условия для
развития конкуренции.

Здесь я вижу ошибку автора в том, что

в внимательстве государства он отрицает ограниченности, но не способствующий фактор. Но и индивидуализм в экономической сфере, ориентированный на личный успех, зачастую не оказывает положительного влияния на государство в целом. Так как индивидуализм предполагает достижение целей, успехов - в независимости от, например, страны, где эти интересы будут реализованы. Претъя стадия. Вывод.

Человек - необходимо включен в социальные, экономические, политические отношения и его жизнь не ограничивается на его индивидуальные цели. Распространение индивидуализма фреват не приветается, а упадком, стигматизацией общества. Также преследуя индивидуальные цели, необходимо осознавать, что реализация их в большей мере зависит от факторов, независимых от самого человека. По этому поводу Михаил Бердяев утверждал: отнимите у человека то, чему он обязан другим, и не только от его свободой, но и от его существовании ничего не

остается. Индивидуализм, как бог он
нас ни прельщал, в большей мере губи-
телем для человека, как существа
социального.

1	2	Σ	
30	15	45	$\frac{1}{16}$
32	13	45	$\frac{1}{16}$

+ 108. (богус $\frac{1}{16}$)