

АК

## ТЕТРАДЬ

для \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

учени \_\_\_\_\_ класса \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ школы \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

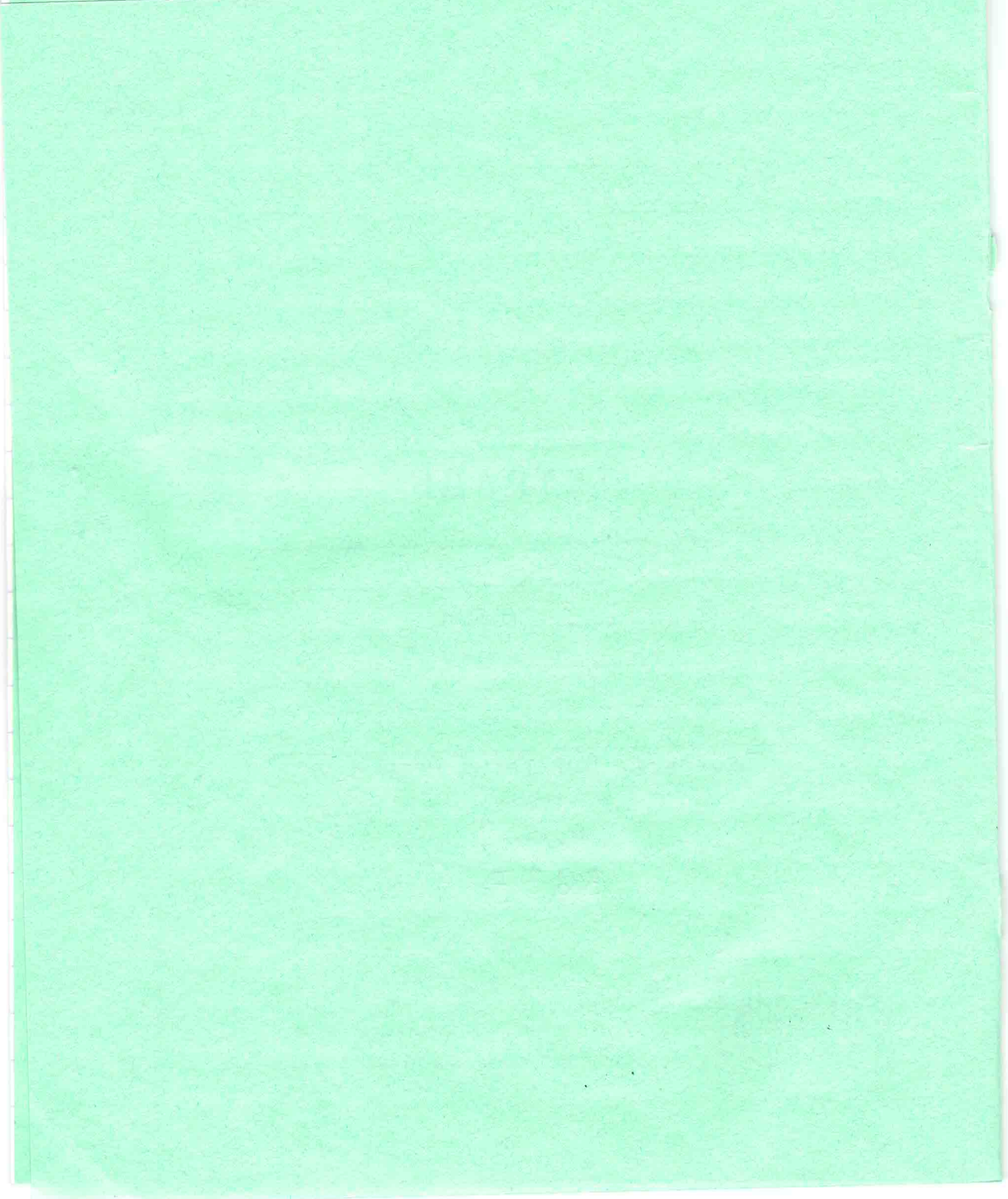
Прохорова Анастасия Артемовна

г. Москва

1 класс

3637

54035



"Истина искалечко не страдает  
от того, что кто-либо ее  
не принимает." Ф. Шлегель

Целью научного познания является установление истинного знания об объекте исследования. Тем не менее, в дисциплинах об обществе это знание плюралистично, а полипарадигмальность взглядов не вступает в противоречие с тем, что делает существующие дисперсифицированные или даже противоположные мнения допустимыми. Итак, перед нами три таковых случая, объединенных единой проблемой, рассматриваемых с точки зрения разных областей социального знания (философия, психология, экономика).

Общей проблемой каждого из них является проблема свободы выбора. Но как определить категорию этой свободы? Свобода или так свободен человек? Исходя из этого рассуждения, конкретизируем проблему - свобода выбора. Наше понятие отражает действительную суть и сущность свободы, тем не менее, он в некоторой степени абстрактен, аморфен, поэтому дисперсифицируем его еще раз: свобода выбора цен. Цель в рамках контекста является смыслом существования человека, что объединяет ее с антропологическими аспектами человеческого бытия.

54035

50

+  
50  
о/у  
1/2

55

+7

62





Итак, авторы текстов рассуждают о проблеме свободы выбора цели, поддерживая и идеализируя, и идеологизируя и абитуализируя эту свободу. Каждый из них делает в рамках концепции идеализации, поддерживая высшую ценность человека, человеческого бытия, акцентирует внимание на его частные интересы, цели в социальной системе общества.

Нам хотелось бы подтвердить текстом абитуализирующую позицию, выделенную при этом главные мысли из авторов.

1) В данном отрывке доминирует цель, если не это, то антропоцентризм. С первых строк автор обрушивается и критикой на концепцию, где наиболее важным элементом общества является человек - а мистика, сверхъестественные силы, Господь, Бог или общество, "соци", так категорически не приемлет и установку жертвенности, существование ради других, которые поддерживаются "моральной кошкой", аужающим человеком а против него. Сам автор настаивает на рациональности морали, утверждает, "жизнь - акт выбора"; "разум - это средство нашего выживания,

„разумность есть вопрос выбора“, „ваша нравственная цель есть ваша собственная жизнь“, которая является „невозможимой целью“. Таким образом, ставится знак равенства между понятиями: разум, бытие, счастье, цельность. Автор доказывает, что свобода выбора цели обуславливается по той причине, что рациональность морали формируется благодаря только лишь самостоятельному, осознанному, а не не рациональному выбору человека объекта, целесообразности, сознанию своим частным интересам, а не навязанным односторонней религией или государством. Нельзя не отметить близость этой мысли к экзистенциализму. +

2) В данной отрывке фигурирует аналогичная (концептуально) идея, но рассматривается свобода при помощи понятийного знания. Государство и власть вводятся по отношению к качеству прессы, помогающих на свободу индивиду, которая достигается в праве выбора цели и использования жизни в частных интересах. Центральным выступает понятие равенства свобод индивидов, индивидуальной свободы как таковой. Нельзя не отметить близость к этим Виллему ван Ойкену, к анархии, все государство, в понимании автора, лишь враг, мучитель, деспот, отрицающий эту свободу.



3) В данном отрывке прерывающая мысль погружает  
все развитие, достигая некоторых экономических  
интересов в рамках на проблему: утилитаризм  
и эгалитаризм (сформируются как новые средства  
производства), расширение частных интересов  
с интересами государства, но при этом равновесие  
возможностей противоречит идее свободы, в мысли  
автора. В качестве решения предлагается  
ограничить вмешательство государства  
созданием условий (при которых индивиды  
сами будут достигать собственных целей), а не  
прямое удовлетворение их потребностей.

Таким образом, рассматривая с  
разных точек зрения проблему свободы выбора  
темы решаются через рассмотрение ценностей  
и механизмов, переходе к индивидуализму,  
предпочтениям и первичности частных  
интересов перед общественными, к индивидуализму.

Прерывающая попытку, сфокусировать  
дальнейшую дискуссию на ценности  
установки представляется возможным  
обратиться к противоположной этой  
теории.

Наиболее ярко альтернативная позиция сформулирована ученими античности (Платон),<sup>†</sup> которых принято считать основателями социального гуманизма. Согласно постулатам платоновской школы, цель человека - общее благо, а государство управляется сферами науки и техники с помощью объективной истины. Предполагается, что общественная жизнь зависит, а потому, например, называет жонглировку, отсылку к коммунизму или к выгоде, Фрейдистской.

Одна из созданий ТВА, Клаудиа Руссо, рассуждала о идеализации в государстве пришедшей к выводу о том, что пришедшая демократия, уже становится приемлет "общей воли", наиболее оптимальная для общества.

Рассматривая проблему детерминированности, можно обратиться к социологии. Одна из фундаментальных ее теорий - социальный реализм - доказывает, что "общество не сводится к сумме его индивидов" (По Тюркенину).

Итак, критикуя идею индивидуализма в теории, представившей в рамках трех текстов, можно констатировать, что



развивающую социальную жизнь на различных этапах этого пути определенным образом инвентаризовала роль шариата в обществе, в государстве, т.к. человек по сравнению с системой слабее в том, понимая, что его участие понимается не следует ограничивать и реализовывать тот ишакитский набор функций, который вернется из социальных институтов (такие, как ранее критиковавшие абстрактные теория, религия, государство и т.д.)

Критикуя второй элемент теории <sup>о свободе</sup> авторов теорий, нельзя не упомянуть о позиции Араха Фраима, сформулированной в его "Теории от свободы": социализм, человеку свобода воле и не нужна, так как наличие ее, он чувствует только независимость, затем отчуждение, принуждение. Ранее считая, безусловно, для антиинтервенционизма, обеспечивающей выпадение всех индивидов, имеет дисфункциональный, разрушительный характер.

Перепиши к критике конкретных аргу-



мыслей авторов текстов, и даже не отметить следующие из них:

- мораль не навязывается религией или обществом, а создается человеком посредством осознания рационального выбора (Текст 2)

Существует множество конфрагментов данной теории; не говоря уже о классическом виде у К. Маркса или З. Фрейда по этому вопросу. Среди них, например, многие современные критические школы (фрагментации, постструктурализм и др.), которые настаивают на фальшивости, сиррациональности морали в современном обществе).

- нравственность требует отказа от своего ("текст 3") (Контрагмент - философское направление утилитаризма Милля и Бентама, функциональность морали теоретиков-социологов: Парсонса, Парсонса, Мертон, Вебер и др.)

- чрезвычайность обширного отчуждения личности (выбор - разум - эгоизм) сур-за отсутствия четкой фактической базы, данный тезис крайне замалочиван и морализирован. ("текст 4")

• нападении агрессора - государства основывается из теории насилия (ТГН), хотя учитывает множество других, это учитывает возможности раннего текста, делает его универсальным, охватывает демократии. (2 текст).

- "достигать согласия относительно приречетности частных целей - конфликт интересов" (описывается негативно).

Согласно современным теориям в политологии (по мнению Т. Данил) : "демократия - институционализированный социальный конфликт", что играет положительную роль в развитии демократии в полит. системе.

Итак, поворачивая крестике данную теорию в основном по причине ее универсальности в отношении мира, кот. объективно не может вращать на свои плечи весь груз общности интересов системы, хотелось бы выработать некоторые решения проблемы свободы выбора члнн : теории организации. Согласно этой теории, организация - особый тип



социальной группы, обладающей высокой степенью формализации и строгой целевой направленности — идеальной тип существовавшего общества, так как это подразумевает контакт с контррелигиозными ее внешними функциями (формальными структурами) с одной стороны и внутренними функциями (неформальными структурами, т.е. непосредственно участившими функциями) — с другой.

Расшироленную законсервированную, первоначальную стадию походу к решению указанной проблемы столкновения интересов общества — системы и частных интересов иудейско-христианства, разработал Тригони, кот. ввел следующие типы целей организации: цели-задачи (цели системы, направленные на выполнение какой-либо функции для жизнедеятельности общества); цели-ориентации (цели участников организации, как ее элементов) и цели-системы (направленные на сохранение и самовоспроизводство самой организации).  
Представляется возможным жетра-регулировать, добавив, что

поширять на макроуровне общества, что  
позволит таким образом решить пробле-  
му конфликтов интересов: человека и его  
права на свободу выбора действий, личных,  
иногда ему выгодных целей, с одной сторо-  
ны, и общества и его интересов, вытека-  
ющих из конституционных функций  
общества друг к другу — с другой.

Карпенко	30	20	50
Богачев	30	20	50
			+ 500 руб