

Жармастина Ана Николаевна

Ульяновская область

11 класс

3808

Ак

ТЕТРАДЬ

для _____

учени _____ класса _____

_____ школы _____

54091

Полученное мной текстом, относящееся к различным областям общественности, объединяет одна общая характеристика: все они содержат в себе идеи ограниченности свободы действий человека как или разумом (его разумом), т.е. внутренне.

48

+100

Банж

Итого

Представленное для критического анализа текстом, относящееся к различным областям общественности, объединяет одна общая ^{индивидуализма} идея, проблема - ограниченность свободы человека как внешними субъектами деятельности (государством, обществом), так и или самим (разум). Автор первого текста призывает человека к почитанию того. Все авторы пытаются донести до читателя то, что человеку ^{следует} ~~должен~~ ставить самому цель своего существования, а цель может быть только одна - удовлетворение собственных интересов. Для того, кто написал первую работу, ^{человека представляется как} собственной интерес ~~это~~ "достижение собствен-

58

+7

65

54091

ного счастья, для другого - возможность двигаться к своим целям в рамках общности, для третьего - добывание средств, приближающих его к конкретным целям. Все три исследователя пытаются разобраться в том, что ограничивает возможность удовлетворения ~~личных ин-~~^{индивидуальных} интересов и ~~потому~~ поэтому критикуют институт государства и пропагандируют анархизм, ^{критикуют} институт взаимопомощи и проповедают эгоизм, экикурейство (егоизм), не соглашаются с идеями социального государства и призывают к равенству прав, а ^{не} возможностей.

В своей работе я буду последовательно работать с каждым текстом, выявляя его "слабые" места и привлекая аргументы в поддержку иной точки зрения по выделенной проблеме. Стоит отметить, что проблема ограниченности и целесообразности ограничения свободы волевола цен и просто обывателей ~~даже~~ различна эпох, что сви-

детельствует о важности этого вопроса.

Так, проводились и проводятся исследования, пишется научные труды о необходимости роли государства в жизни человека и общества (в политической науке), о степени вмешательства государства в экономику (соответственно, в экономической науке) и т.д.

Автор первого текста пишет:

«Никто не сказал, что ваша жизнь принадлежит вам и благо состоит в том, чтобы прожить её». Не могу согласиться с этим утверждением по нескольким причинам. В IV в. до н.э. Эпикур уже проповедовал свои идеи жизни ради удовлетворения прежде всего собственных потребностей, жизни ради получения удовольствий, которое ^{Гигиены} позже стали называться эпикуреизмом.

~~Во-вторых, человек является биосоциальным существом, и, вено, восстановив в памяти иерархию потребностей А. Маслоу, мы н а во-вторых, человеку~~

свойственно не только биологические^(первичные) потребности в пище, воде, теплоте и безопасности, но и социальные^(вторичные), т.е. потребность в самореализации, самоактуализации, в признании обществом, ^{в помощи другим} (наглядно эта иерархия может быть представлена с помощью пирамиды А. Маслоу). Но ~~не~~^{все} люди разные, и для кого-то вторичные потребности становятся важнее первичных. Вспомним, например, мать Терезу, оказывавшую помощь многочисленным больным, инвалидам, брошенным, часто забывая о своих потребностях. Именно поэтому я считаю возмездия в духе "человек, позволяющий кому-то решать за него, подобен груде искорененного мотыля, а тот, кто делает своей целью другого, подобен человеку, путешествующему авто-стопом" выразителями низких, эгоистических убеждений и попыткой ~~во~~ изложить ценности дружбы, партнерства, товарищества. В русской литературе одним

из тех, кто ^{ценим} ~~любит~~ себя больше окружающих, был Печорин, персонаж лермонтовского "Героя нашего времени". Он поубил Грушницкого, смерть еще недавно обожавшей Бэлы почти не трогала его сердца, а свое отношение к дружбе он выразил так: "Я не умею дружить, ибо среди двух друзей один обязательно раб другого. Командовать мне лишь угодно, потому что для этого нужно врать, а подчиняться я не хочу". Разве так нужно жить, что Бог боить страшилом? Не думаю.

Автор следующего текста рассуждает о роли государства в навязывании индивиду! своих целей, в ограничении его свободы деятельности. Он говорит о государстве как об агрессивном учреждении, нападающем на человека, ставя знак равенства между управлением и нападением, посягательством на свободу. ~~Я не согласен с такой трактовкой роли государства~~ Прежде всего; необходимо

~~отделить~~ но определить, что есть свобода. Свобода - это возможность делать все, что не является нарушением свободы другого или преступлением законодательства. Понятие "свобода" не тождественно понятиям "воля", "вседозволенность", и это нужно помнить.

Далее, Автор текста весьма односторонне рассматривает сущность государства как некоего собирателя обложившихся, налогов, присвоившего исключительную власть над данной территорией и в ее пределах, объективно осуществляемой с двоякой целью - наиболее полного учета интересов подданных и расширения границ.

Однако государство - это, конечно, не только "аппарат насилия" (Ленин), но и форма, организация нормального существования общества. ^{и его членов.} В одной из своих работ современной политической философ А.В. Марей писал, что ~~нота~~ ^(с помощью права) государство призвано формализовать отношения между индивидами, в предела

ставляя им набор равных прав, ограничивая свободу волю своих граждан, ибо тот, кто нарушает свободу другого, рискует потерять свою. Государство рассматривалось и как результат "общественного договора" в работах Г. Гроция, Дж. Локка, Ш.-Л. Монтескье, Ж.-Ж. Руссо. Т. Гоббс в своей работе "Левитан" призывал к созданию Leviathan - государства, прекратившего "войну всех против всех". Это состояние войны как раз и явилось порождением того, что ~~все были воюющими в своих действиях, а так как и столкновения и конфликты на почве деления благ порождала меньше ущерба для всегда меньше, чем нужно для полного удовлетворения всех потребностей индивидов,~~ (что еще раз подтверждает невозможность осуществления реализации тезисов автора первого текста).

~~Далее из школьного курса обществознания все известные признаки государ-~~

ства в условиях чрезвычайных ситуаций государство может ~~и должно~~ еще более ограничивать свободу деятельности индивидов (в сравнении с нормальной ситуацией на внутри- и внешнеполитической арене). И здесь ярким примером является внутренняя политика СССР в годы Великой Отечественной войны. Известно, что применялся ночной и детский труд на ~~фабриках~~^{заводах} и фабриках, были отменены выходные и отпуски. На мой взгляд, это нельзя рассматривать как агрессивное проявление государства, поскольку защита территории и населения и есть проявление функций государства как управителя общества. "Цель оправдывает средства" - как сказал бы Н. Макиавелли. Автор последнего текста утверждает, что "идея определения ~~справ~~ справедливости одинаковых возможностей для всех, и, особенно, что оно может гарантировать одинаковые возможности для всех", противоречит логическому

основанию свободы и общества." Кейнс
таким образом противопоставляет классич.
идею о невмешательстве государства в
жизнь общества (в т.ч. и в экономике)
идею социального государства. На мой
взгляд, обе идеи представляют собой
некое ^{ие} крайности, а истина лежит
где-то между ними. Так, например,
А. Смит и другие приверженцы класси-
ческой экономической школы ратуют за
отведение государству роли "ночного
сторожа", функции которого заключаются
лишь в правовом обеспечении деятельности
экономических субъектов. Однако эта
система показала свою несостоятель-
ность в годы Великой депрессии, т.к. когда
инфляция достигала рекордных высот,
а реальный доход населения был очень
невысок. В это время зародилась новая
экономическая школа - кейнсианство,
названная по имени своего основателя
Дже. Кейнса. Экономисты предложили
идею социально-ориентированной эконо-

лики, направленной прежде всего на помощь незащищенным категориям населения. В настоящее время многие государства успешно используют элементы и классической, и кейнсианской школ, что, с одной стороны, не ограничивает ~~интерес~~ стремление индивидов заниматься предпринимательской деятельностью, а с другой обеспечивает перераспределение доходов между богатыми и бедными что опровергает тезис автора текста о том, что «свобода выбора утратит важное значение, если некто будет обладать властью определять и знать возможности, открытые для разных людей».

Таким образом, по итогам рассмотрения ^{проблемы ограниченности выбора} ~~тезиса~~ я пришла к ~~выводу~~, ~~что~~ к нескольким вариантам выводов. Во-первых, необходимо помнить, что люди живут в социуме, а потому взаимодействия внутри него между индивидами неизбежны; и тем более ин-

дивид убеждается в превосходстве его ^{индивидуализма} ~~интересов~~ над интересами других, тем более не ему встроиться в механизмы ^{что отрицательно действует, как на индивиду, так и на об-во} социального взаимодействия. Во-вторых, ~~все, что~~ ~~занимае~~ деятельность государства направлена на удовлетворение потребностей общества и нации, которое оно собирает являются отнюдь не мерой агрессивного воздействия одних людей на других, а ~~действительность~~ ~~на~~ ~~средствам~~ реализация этих самых потребностей в хороших дорогах, бесплатной медицине и образовании (это касается и остальных ~~факты~~ характеристик государства, - на армию, право, институты публичной власти). И наконец, последний вывод. Разумное ^{и сознательное} ~~ограничение~~ воли людей необходимо для их воспитания, для поддержания стабильности в обществе.

1	2	Итого	
30	17	47	Травенко
30	18	48	Кириллов
		48	

710 б.
Бонус