

Тонсар Тимур Викторович *А*

Тюльская область

11 класс

3804

## ТЕТРАДЬ

для \_\_\_\_\_

учени \_\_\_\_\_ класса \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ школы \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

54031



Основная проблема, затронутая авторами данных трёх текстов, - вопрос о том, необходимы ли для эффективного и счастливого существования индивидов или группы индивидов <sup>или государство</sup> <sup>или общество</sup> <sup>или контроль</sup> ~~какой-либо~~ <sup>какой-либо</sup> социальной контроль. Авторы согласятся на том, что человек достаточно разумен, способен к рефлексии и познанию своего, чтобы самостоятельно выступить в роли актора социальной жизни: автор первого текста уверен, что истощившая этой самостоятельности стала сама ~~основная~~ <sup>базисная</sup> биосоциальная суть человека мышлеющего, т.е., по его мнению, принявшего своего морального нутрия из своей природы; автор второго текста в качестве основной формы человеческого объединения видит систему самоуправляющихся общин; по мнению автора третьего текста, «стихийный порядок» при минимальном вмешательстве государства является наиболее приемлемой формой управления. Однако общее положение, объединяющее трёх мыслителей, - неэффективность, беспорядочность и ненужность общественного контроля вне зависимости от того, кто является его основным

45

↓

+78

↓

52

R

54031

акторами: все создающий терминальные цели  
социум или государство - насильники ("intruders")

В рассуждениях автора первого текста по  
поводу морали разумности человека есть  
некоторые противоречия. Сначала автор  
говорит о том, что у человека всегда есть  
выбор: "смириться или издеваться этого условия,  
но затем он отмечает, что разум - это средство  
выживания человека, говорит он о том, что "разум  
человека - это разум мыслящего существа". Таким  
образом, автор не учитывает сложности и много-  
значности общественных отношений. Например,  
согласно концепции, выдвинутой Кантом, человек  
по своей природе действительно склонен к доброте  
и состраданию, но пробудить эти чувства могут  
лишь образование, воспитание. Автор же фак-  
тически предлагает отказаться от процесса  
социализации индивида, предоставив ему самим  
принять "моральный кодекс", дефиниции которого  
также не дается. Помимо "системы ценностей".  
Однако ценности, терминальные или инструмен-  
тальные, формируются в социуме и прививаются  
индивиду преимущественно в процессе вхождения

социализации. Говорит автор и о том, что тезис „мораль есть продукт общественных отношений“, предполагая определить мораль как присущее человеку стремление к истинности, которое есть продукт достижения истинных ценностей. Майнхенгер, на описываемом автором примере с необитаемым островом принимает индивидуализм в рамках концепции автора системы моральных ценностей может оказаться неадекватной: это и произошло с Робинзоном Крузо, той социальной оплот оказался бессмысленным в условиях необитаемого острова.

Автор второго тезиса в качестве основного тезиса о государстве как институте воздвигает его рождение из натурального и непереносимого единения индивидов или групп индивидов, а позитивное право считает, средством обеспечения сил для контроля над обществом. Майнхенгер, с первым тезисом не согласился с Ф. Шенкер, согласно государственной теории которого государство - это органическая сущность, возникающая из совокупности индивидов. Австрийский юрист Келзен не согласился с Ф. Шенкером.

ким теориям о праве, т.к. позитивное право, по моему мнению, предполагает и чистое отрицание существования общественного строя.

Существуют в теории автора и внутренние противоречия. Сначала он говорит о том, что каждый человек, получив необходимую силу, идёт к процессу укрощения, но затем в качестве оптимальной формы общества он предлагает кооперацию соседей на основе договора, однако нет объяснения тому, почему соседи, одна из сторон договора, видя неготовность к укрощению другой, не начнут проводить агрессивную политику. В известной работе о "государстве Ливии" П. Гоббс пишет об универсальном состоянии войны всех против всех, к которому может вернуться общество в рамках безгосударственного общества. Это доказывает пример Сомали, где в условиях разрушения государственного аппарата произошла маргинализация и даже частная маргинализация широких народных масс.

Затем о войне народов автор говорит как об акте командирскими "за пограничничество, которое они не искали", но война предлагается замощенная

решительного Совета, а применение экстремивных  
политических мер так или иначе потребует отказа  
своей затронутой.

Автор третьего текста говорит о том, что  
основная социальная функция государства состоит  
в том, чтобы обеспечить условия для достижения  
целей индивидов, но к концу отрывка он приходит  
к выводу о необходимости общих принципов, не за-  
трагивающих индивидуальных свойств граждан.  
Однако известный мыслитель Роберт в труде  
"Теория справедливости" говорит, что социальная  
роль государства как раз и заключается в том,  
чтобы учитывать индивидуальные особенности  
граждан для достижения т.н. "третьего пути", от-  
личного от крайнего этатизма коммунистическим  
режимов и "негативной свободы" классического ли-  
берализма.

По мнению автора, экономика "равенства  
возможностей" будет лишена системы "логиче-  
ской основы". Неудачно до этого он пишет, что  
"никто не может знать все частные детали,  
на которых покоится порядок", т.е. подход к этой  
самой логической системе не может быть строго

детерминирован. Обычно критику автора критикует известный экономист Кейнс, по мнению которого эффе́ктивное управление современной экономикой невозможно без вмешательства государства.

Таким образом, я могу выдвинуть следующие от-  
ные претензии к общей концепции трех авторов:

- 1) Отсутствие учета многопарности и разно-  
родия социального бытия: данная концепция кон-  
црт приложена лишь к развитым обществам  
Европы и Америки, когда ориентации осуществля-  
ется предпринимательская модель осуществления в  
сервисе государственной помощи общество Африки  
и Южная Америка (при этом не так называе-  
мый "четвертый мир"), при этом не показана  
эффе́ктивная система управления;
- 2) Детерминированность как общественное раз-  
витие, так и структура отдельного индивида: по  
мнению автора первого текста, как развивающийся  
обществом индивид обязательно будет стремиться  
к счастью и морали (это идет вразрез с  
большинством общепринятых концепций соци-  
ализации); автор текста №3 считает, что



безгосударственное общество избавится от насилия и принуждения (большинство обществ, находящихся в процессе деструкции государственного аппарата, в итоге скатываются в пучину воюющей гражданской войны. Укажем лишь некоторые, например, вкратце вкратце в разрывании Германии противостояния в России 1917г. в ходе т.н. „дела Дурново“) и т.д.;

3) Наличие внутренних противоречий в концепциях трех авторов. Например, автор первого текста уверен, что вековой спор о сущности человека происходит по поводу того, принужден ли он „Богу или своему соседу“, т.е. автор является сторонником крайнего индивидуализма. Автор же второго текста предлагает именно кооперацию соседей в качестве формы социального бытия и т.н. „оборонительного союза“. Но в рамках теории первого автора это приведет к созданию общих социальных, в т.ч. моральных, норм. Присутствуют и многие другие противоречия в рамках общей концепции.

Что касается меня, то я предлагаю в качестве альтернативы существующей концепции

государства и общества:

1. Капиталистическое устройство в рамках традиционной концепции либерал-демократии: правительство из народа управляет в интересах самого народа. Преимущества данной формы управления доказывали <sup>последовательно</sup> отомеченной, марксистская позиция П.Ф. Струве: <sup>до 1903 года</sup> таким образом, избравшее из самого народа правительство не будет заинтересовано в угнетении своего электората, каковы бы ни были условия, которыми оно обладает и пассивными избирательными правами, т.е. в крайнем случае может занизить <sup>только в 1902</sup> министра или депутата парламента. <sup>П.Ф. Струве</sup> общество избегает издержек, отписываясь авторам второго текста. <sup>Е.Т. Преимущества, которые не имеют</sup> отписаны А. П. Шварцманом.

2. Социальная и духовная сфера жизни общества построены на основе учета персональных различий индивида, формируется независимая и сильная личность на этапе вторичной социализации, на первом этапе родители самостоятельно определяют принципы воспитания. При этом в государстве принята система позитивного права, защищающая стремление к счастью каждого человека. По моему мнению, таким образом можно из

Безо<sup>гласно</sup>м издержкам позиции автора первого текста, как глава интегрированности индивида в систему социальных отношений, отягощения уста негативных черт характера индивида.

3. Экономическая система при сохранении сильного государства обеспечивает свободу рынка. Данный подход позволяет установить более четкий порядок обеспечения основ функционирования рынка, а также важно сбалансировать на словах "свобода равенство результатов - равенство возможностей" финансово поддерживая наиболее нуждающихся <sup>или же</sup> наиболее проинформированных, при этом давать финансовую свободу все остальным членам общества, в т.ч. постепенно интегрируя в него наиболее обеспеченных индивидов. Такой подход уравновешивает негативные позиции автора третьего текста.

Итак, моя концепция позволяет избежать резкого противопоставления индивида и общества, индивида и государства, но важно объективно взглянуть на интересы человека и проанализировать, создать <sup>идеально</sup> систему <sup>и потребности</sup> учета индивидуальных особенностей каждого члена общества.

1	2	$\Sigma$	
23	22	45	ley
22	23	45	ok