

Тонкояр Михаил Викторович *А*  
Мульская область  
11 класс  
3804

## ТЕТРАДЬ

для \_\_\_\_\_

учени \_\_\_\_\_ класса \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ школы \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

53792



Эссе по политологии.

"Любая развитая идеология создается, поддерживается и совершенствуется как политическое оружие, а не теоретическая доктрина."

31

35

(Х. Арендт)

Период советской истории между двумя мировыми войнами характеризуется значительным <sup>а также</sup> <sup>а идеологическим</sup> <sup>либерализмом</sup> ростом значения идеологии в жизни общества. В Советской России складывается <sup>идеологический</sup> марксистский идеологический марксизм, в 1922 году в Италии к власти приходит фашизм во главе с Б. Муссолини, в 1933 году Веймарская республика сменяется Третьим Рейхом под эгидой НСДАП. Под влиянием этих событий Х. Арендт, известный американско-немецкий мыслитель, начинает исследование природы идеологии. Зачем социализм рождает идеологию, и как они влияют на жизнь общества? Может ли идеология существовать изолированно от непосредственного политического процесса? В каких условиях идеология может стать политическим оружием? Насколько полезен этот инструмент для политики в деле осуществления его целей? Этот комплекс проблем, затронутый

53792

Ханной Арндт, и становится предметом моего  
исследования. Вопрос влияния этой идеологии на  
жизнь общества имеет высочайшее значение для  
не только для политологии, но и для других социаль-  
ных наук. Количественно-административная экономи-  
ка, принимаемая за эталон большинством левых  
доктрин, исследовалась такими известными учеными  
экономистами, как Варга, Богданов, Мурье. Ма-  
шинная идеология по-разному смотрит на социаль-  
ную структуру общества. Наконец, в соответствии  
с главенствующей идеологией, нередко форми-  
руется позитивное право. Я бы хотел отметить  
и то, что вопросы тем, должно ли государство  
использовать идеологию в качестве политического  
орудия, поднимаются в современном российском  
обществе всё активнее: Национальное Освободи-  
тельное движение множество раз выносило с таки-  
ми же зрелищными статьями Конституцию РФ о том,  
что ни одна идеология не может быть главенст-  
вующей. Таким образом, в проблеме, поднимаемой  
Х. Арндт, актуальна как для науки об обществе  
так и для непосредственно социальной практики.  
По мнению академика, политическая идеология

необходимо  
раскрыть

цели, только для нас

«идеология»: речь о развитых идеологиях!

никогда не существовали на теоретическом уровне  
не политическую науку, она всегда вступает в  
рамки научного описания в рамках действующего режима.

Для того, чтобы выяснить, была ли права Х. Арендт  
в своей высказывании, а именно перед собой следующую  
задачу:

1) рассмотреть <sup>идеологический</sup> концепт идеологии как категорию  
политической науки, сформировавшийся на рубеже  
XVIII-XIX веков;

2) привести основные положения о теоретическом  
определении идеологии и ее роли в жизни общества;

3) выяснить, как на практике идеология используется  
в политическом процессе;

4) сделать вывод там, была ли права Х. Арендт  
в своей высказывании.

Некорректно

Термин «идеология» был впервые сформулирован  
французским мыслителем де Трази во второй  
половине XVIII века. Складывание такой формы  
правления, как просвещенный абсолютизм в России  
(Екатерина II), Австрии (Франц-Иосиф) и  
Пруссии (Фридрих Великий), рост кадовольства  
народных масс и третьего сословия, буржуазный  
революции во Франции и Италии привели к тому, что возникла

не зверну, но именно так ставилось  
необходимость классифицировать существующую  
политические тенденции в обществе. Именно по-  
этому де Тройа считал, что идеология нельзя счи-  
тать ни конкретной категорией, ни „идеальным типом“  
в соответствии с которыми можно классифициро-  
вать существующие европейские режимы. Сель  
французский учёный сравнивал с К. Линном,  
учение которого о классификации стало ведущим  
в естествознании с XVIII века. Так, основополож-  
ник этой категории, идеологии, не согласился  
с позицией Х. Арендт, так как политический процесс  
по его мнению, не может быть детерминирован конкретной  
идеологией.

Тем не менее, известный философ К. Маркс под-  
вернул строгое определение идеологии строгому редукци-  
низму. По его мнению, идеология - ведущая катего-  
рия общественного развития, которая, тем не менее,  
является лишь надстройкой в отношении экономи-  
ческого базиса. Истолковывая правящую классику  
идеология служит оружием для эксплуатации  
пролетариата, недовольство которого в политическом  
уровне приведёт к восстанию и измене общественной  
организации. Таким образом, позиция Маркса пара-

707  
не  
хорошо  
де факто

конское  
сознание

доксаемым образом категоризирует с помощью Ж. Арендт.  
Для того, чтобы сделать выводы более точные  
выводы, мне следует обратиться к заданию 2 и 3.

Инструменты, которые даёт правительству идеология,  
значительно различаются. Согласно уже приведённой  
много точнее зрения Маркса, идеология действительно  
не может остаться лишь теоретической категорией.

Данное учение развил В. И. Ленин, который пришёл  
к выводу о том, что инструментом проведения  
идеологии должна стать партия-авангард,  
которая будет управлять обществом в целях  
достижения идеалов марксизма. Тем не менее,  
единства по поводу роли идеологии среди мыслите-  
лей социалистического толка нет. Э. Бернштейн  
говорит о том, что в рамках социал-демократии  
идеология будет служить лишь средством дости-  
жения конечных в тех условиях парламентской  
демократии. Идеолог "новой левой" Маркузе предостере-  
гает от отказа от многих категорий социали-  
стической идеологии. Действительно, партия  
лейбористов в Великобритании отказалась  
от риторики классовой борьбы ещё в 50-х  
годах XX века.

и не только!

Однако в рамках праворадикальных идеологий положения Х. Арендт полностью верны. Крайней формой крайних итальянского фашизма стал крайний Этноцизм, который мог быть достигнут лишь в рамках идеологии фашизма. „Всё для государства, ничего против государства, ничего вне государства“ — лозунгом для достижения этой цели стала Фашистская партия Италии. В нацистской Германии этот тезис был разоблачен „экономическим социальным анализом“ А. Гиттера (тезисы предложил Э. Хайндрих). Позицию Арендт обосновал лишь и её коллега Карл Поппер в работе „Открытое общество и его враги“. По мнению Поппера, фашизм и нацизм (книжки Лосер добавили и коммунизм) являются оружием для борьбы с открытыми обществами.

Более сложным является вопрос о революционности позиции Х. Арендт, либерализму<sup>(1)</sup> и консерватизму<sup>(2)</sup>.  
(1) В рамках либеральной идеологии существуют течения, которые по-разному смотрят на роль этого инструмента в политическом процессе. Классический либерализм (Локк, Монт) основан на невластности государства в пользу общества и индивида, что само по себе ограничивает доступный политический

(затем - демократия)

рументарий. Партия Виллов, управляемая Конгрессом  
патриотами штатами Америки в период 1861-1865 гг.  
стремясь сохранить на Юге институт рабства,  
ведь классический либерализм чтит частную собст-  
венность. В рошкоре же нелиберализма государство  
и партии значительно расширяют доступные им  
методы вмешательства в экономическую и социальную  
сферу, стремясь к достижению равенства резуль-  
татов, а не возможностей. "Новое право", напротив,  
стремятся к достижению свободной рынков - сильное  
государство. Я могу утверждать о том, что  
Арендт в случае либерализма права, говоря о том,  
что лишь развитая идеология может поддерживать-  
ся как политическое оружие. Айн Рэнд (А. З. Торг-  
бузи) предупреждала американское общество о том,  
что борьба с коммунистической партией США  
и сочувствующими советскому строю может стать  
предлогом для усиления государственного контроля.  
Политическую Республиканской партии даже назы-  
вали "охотой на ведьм", что подтверждает  
релевантность положений Арендт и многих то-  
нких либерализма.

(2) Консервативная идеология возникла как

+

реакция на Великую Французскую революцию 1789 года, что обусловило стремление консерваторов к достижению таких целей, как поступательное <sup>политическое</sup> развитие, уважение традиций, охрана частной собственности. Массами же Мэтр стоял на реакционных позициях и доказывал необходимость восстановления консервативной идеологии как инструмента для консервации феодального строя в континентальной Европе. Э. Берк, напротив, говорил о том, что консерватизм допускает общественные идеалы демократии и постепенную эволюцию государства. Такие образцы, и консервативной идеологии присущее стремление к достижению тех или иных целей, хотя и известный русский Окшотт говорил о какой-либо идеологии у консерваторов говорил некая, так как они в первую очередь руководствуются соображениями прагматизма.

Стоит помнить о том, что существует такая идеология, как анархизм, которая хотя и ставит отрицательной <sup>не в смысле отрицательно!</sup> целью уничтожение государства, хотя лишь расширяет инструментальной группировкой, о той же идеологии анархо-коммунизма Кроноткин "И в работе "Хлеб и воля".

Итак, в ходе своей работы я пришел к следующим выводам:

1. Идеологический конкурс идеологии не подразумевает наличие каких-либо конкретных целей, однако имеет определенную рецептуру позиции Ф. Маркса, мнение которого сходно с позицией Х. Арендт. У. Смит, <sup>главного</sup> героя романа-антиутопии Дж. Оруэлла "1984" в полной мере ощутил на себе роль идеологии как орудия влияния на общество и индивида;

2. В теоретическом плане все идеологии выдвигают те или иные ~~требования~~ задачи, которые закреплены и указаны в Уставе и Программе любой массовой партии. Более того, либеральная идеология со своим политическим развитием выдвигает всё больше задач, однако левые идеологии <sup>как и всегда</sup> становятся всё менее радикальными.

3. На практике большинство партий, придерживающихся той или иной идеологии, в рамках парламентской партии стараются попытаться найти консенсус и общие цели. В рамках конкуренции постиндустриальной можно говорить о "парадоксальной" идеологии. Тем не менее, в отношении однопартийных правых (Претий Тея, Франкская Италия) и

левых (режимы Паи Мота в Камбодже, современная КНДР) высказывание Х. Арендт полностью справедливо.

Такие образы, в согласии с высказыванием Арендт лишь частично. С одной стороны, существуют ~~такие~~ крайне идеологизированные режимы, где идеология является одним из главных инструментов политического управления и изменения. С другой стороны, в современных демократиях роль идеологии в политике в условиях партиципаторной демократии постепенно падает. Итак, высказывание Ханны Арендт, по моему мнению, нельзя считать универсальным для любой существующей политической системы. Тем не менее, вопрос роли и значения идеологии остается важной научной проблемой в современной политологии.

	1	2	3	4	
М.В	5	6	17	4	32
Привилег	5	6	14	5	30
РМ	6	8	19	6	39
			$\Sigma$	35	

① Очень четкие и логичные выводы;  
знаете много исследователей и идеологов,  
но не вполне четко представляем  
о том, когда, почему и как (!)  
возникла идеология.  
Когда было встать коммунизм  
идеологии как "идея-в-действии",  
различить идеологию как "идея-в-  
действии" и идеологию как  
"путеводную карту" (с когнитивной и  
т.п. функциями).