

АК

ТЕТРАДЬ

для _____

учени _____ класса _____

_____ школы _____

Васильева Елизавета Андреевна
г. Санкт-Петербург
II класс
№ 3821

54025

Среди взглядов авторов предметного текста можно выделить разнообразные мировоззренческие позиции: эдмонизм, рациональной эгоизм (напоминающий философию Айн Рэнд), коллективистский анархизм, либертарианство. Общая черта, однако, всех трех течений — крайний индивидуализм, предполагающий, что: 1) на данном этапе развития человек утратил сложившийся миропорядок и подвержен внешнему давлению, оказывающему на него принудительное воздействие и лишающему личную свободу; 2) человек рационален и способен давать морально-этический выбор, опираясь лишь на собственные когнитивные способности; 3) любая попытка постороннего контроля индивида ведет к деградации и нарушению логической основы общественного строя и естественного развития человеческой личности. Данная работа является попыткой последовательно опровергнуть вышеприведенные тезисы с привлечением материала из различных областей социального знания.

43

+4 (SD)
Да! 1-2!
Тема!

(+)

?

54025

① Прежде всего стоит отметить, что позиция, согласно которой жизнь и поведение индивидов подчинено внешнему влиянию, предполагает, что он действует иррационально, то есть в ущерб себе — при условии, что моральная и социальная „автономия“ принесла бы ему большую пользу. Равную позицию можно подтвердить сомнениями; например, социологическая теория рационального действия (Фридман + Хелгер) поддерживает, что поведение человека базируется на его оценке соотношения предполагаемых издержек и ~~прибыли~~. Более того, отдельные философские направления в принципе отрицают несвободу человека: так, экзистенциализм утверждает, что он, напротив, „обречен быть свободным“ (Жан-Поль Сартр).

это неверное
мнение
об объекте
это другое!

Можно предположить, что некий „моральный кодекс“ навязывается человеку в процессе социализации, однако какова альтернатива? Карл Маркс считал, что основой формирования общества (а следовательно, и индивида) является совместная производственная деятельность, однако она

невозможна без разделения катодоме уластикеи
ком некотором базисном коре общепития.

Общие моральные нормы, согласно Дюркгейму,
способствуют солидарности в обществе, его
большой сплоченности и эффективности. Кро-
ме того, даже если человек формирует альтер-
нативные или оппозиционные господствующим
в обществе ценности, он в любом случае
действует методами "от противного", принимая
либо не принимая как удовлетворительную
уже существующую объективную социальную
реальность.

Вряд ли верна и точка зрения, согласно ко-
торой на протяжении всей истории "мораль-
ный" выбор индивида обязательно предполагал
отказ от счастья в пользу интересов коллек-
тива либо неких метафизических категорий.

Эпикур, в частности, провозгласил в качест-
ве идеального безмятежное существование, ли-
шенное страданий, при этом отрицая загро-
бную жизнь.

Возможно, "социальные факторы" действитель-
но в каком-то смысле дегуманизируют нашу

Так
Это
указывает
не общепития
основа
ми!

* отрицательный

жизнь, однако не возрастает ли сила их воздействия с ростом нашей убежденности в том, что они способны на такое воздействие? „Если люди определяют нечто как реальное, то оно реально по своим последствиям“ (Фильям Томас). Левинаран существует тогда, когда мы верим в Левинарана, то же касается и примата над индивидом внешних общественных сил — по мнению Горга Лукаса, отодвинувшего такую позицию с „товарным фетишизмом“ Маркса, люди, самостоятельно создавшие социальные структуры, пришли к логичному убеждению, что эти структуры существуют независимо и ведут самостоятельную жизнь.

② Когнитивные способности человека, позволяющие ему активно преобразовывать окружающую реальность, невозможно сформировать вне активной связи с другими членами социума, в чем можно убедиться на примере детей, в раннем возрасте подвергнутых депривации и лишённых возможности общения (Дженн и др.). Аналогично, нормы и

в каком смысле?
нам удобнее
или нет-во?

Так никто не приходит к вест оф вест

ценности, используемые человеком в качестве "руководства" в достижение целей, не могут быть созданы и осознаны полностью самостоятельно. Кроме того, кажущийся рациональным выбор в некоторых условиях, таких как "естественное состояние" Тоббса, будучи ориентированным исключительно на личные потребности самого индивида, ведет к великому отчуждению от себя, и в результате человек оказывается гораздо менее свободным в выборе, чем в условиях "бизнесменского договора" той или иной формы, предполагающего отказ от некоторых возможных выборов в пользу защиты собственных и чужих прав.

③ Итак, ведет ли ограничение свободы индивида и, в той или иной степени, контроль над ним, исключительно к негативным последствиям (либо просто к преобладанию негативного эффекта над положительным)?

Внаше время этот вопрос можно сформулировать как: допустима ли государственная власть? Если согласиться с тем, что она предполагает насилье, то для создания адекватной альтер-

нет! * это вероятнее всего, согласно "международному закону" ошарашив Р. Миланова
не в том смысле!

какие необходимо сначала убедиться, что в его отсутствие государства насилия не будет (либо будет существенно меньше). Предполагается, один из членов общества совершает противоправное деяние; в этом случае у общества возникает две альтернативы: подвергнуть его санкциям либо нет. Во втором случае насилия по-прежнему сохраняется, но теперь оно направлено на объективно ^{преступника} ~~невиновного~~ ^{совершившего}, что порождает агрессию и, в и, при дальнейшем бездействии общества, ведет к сосредоточению власти в одних руках, т.е. утверждению репрессивного государства. В первом варианте (наказание преступника) насилия получает рациональное обоснование; однако, поскольку оно должно применяться кем-то, возникнет снова две: либо "монополия на насилия" передается конкретному лицу либо группе* (при этом вновь создается государство), либо решения принимаются всеми членами общества индивидуально по каждому вопросу: то есть, устанавливается прямая демократия. Однако данный вид управления не только едва ли

в какой-то момент истории выработав свои собственные агрегации и артикуляции интересов всего общества (в Древней Греции* из управления исключались женщины, рабы, иммигранты и их потомство)** в силу крайней не-удобства и неэфективности: так, Роберт Диль в труде „Демократия и ее критики“ приводит аргумент о том, что, даже если бы каждому гражданину отводилось минимальное время на выступление и выражение своей позиции, процесс взаимодействия всех занял бы несколько лет.

Следовательно, мы можем сделать вывод о том, что установление государства неизбежно в любой ситуации, и создается оно с целью обеспечения прав и свобод своих граждан (важно если оно создается естественным путем постепенной институционализации власти, а не, например, в результате завоевания). Какими образом этого можно достичь? Современные государства предоставляют гражданам, в основном, не только набор прав, но и подпадающих их осуществлению, но и возможности

* и пренебрегая ей, демократиях, поворотом архаичной,

** но и неуправляемо для осуществления государства

* в этой связи хотелось бы подчеркнуть широкое признание в мировой литературе и философии утверждения, что государство должно гарантировать свободу личности, но не наоборот, то есть государство не должно ограничивать свободу личности.

для их реализации (система образования, здравоохранения, правоохранительные органы etc.), и основные эти принципы действия именно на той основе, что лица, обладающие властными полномочиями, хотя бы в общих чертах осведомлены о характере ^{политических} интересов и потребностей если не всех, то большинства граждан (в противном случае было бы невозможно проведение сколько-нибудь последовательной политической линии). Установить этот характер можно как на основе теоретического материала ("пирамида потребностей" Абрахама Маслоу), так и по итогам прямого волеизъявления граждан (референдум, митинг). Таким образом, для правового демократического государства спорно представление о том, что оно не способно "определить" либо "гарантировать" одинаковые возможности для всех, *если понимать под возможностью свободу в достижении своих целей любыми способами, не противоречащими чужим интересам.

ПУО	1	2	Σ	
Давыдова	30	15	45	193
Суряева	30	10	40	л. б