

Акс

ТЕТРАДЬ

для _____

учени _____ класса 11

_____ школы _____

Гостюхиной Екатерины Олеговны

Самарская область

рег. № 3781

54107

Нашу свою работу с обозначением
е характере: анализ текстовых сдвигов
наш прищипанный характер.

33

Авторы предпосылки текстов
принимает проблему свободы выбора
человека, что выражается в определении
границы свободы и рабства, механизмов,
условий, которые стремятся эту свободу
ограничить, направить, расширить, т.е.
нашим-мидо образом дезориентировать.

AB +
+ 75
[40]
Q

Автор первого текста утверждает, что в
результате выбора формируется
система ценностей. Нарушение, несоблюдение +
этих норм ведет к ~~т.е.~~ гибели.

Автор второго текста рассматривает
решение государства в качестве ограничи-
тели индивидуальной свободы человека, +
т.к., по мнению автора, государство
представляет собой сторону "наказания",
а не "защиты". По мнению автора
третьего текста, свобода ~~то~~ в достижении
целей невозможна тогда, когда
"некто будет одаривать власть определять

54107

и, следовательно, знать возможности, открытые для разных людей. В представленных версиях свобода предстает ограниченной.

Противоположную позицию занимает экзистенциалистское направление в философии, утверждающее превосходнее оттого, что человек обречен быть свободным. Для человека нет преград в его существовании. Другой подход - это определение Кантом грани свободы: свобода индивидуума заканчивается там, где начинается свобода других людей. Этот принцип (деонтологический) используется при определении форм государства некоторые страны. Например, в Конституции РФ закреплено то, что права и свободы одного человека не должны нарушать права и свободы других лиц.

Еще один подход в понимании свободы более разработан Стоккгольмом.

Древние философы полагали, что
вся действительность предопределена,
строго детерминирована, сбалансирована,
свобода выбора в принципе в мироустройстве
не предусмотрена.

Раньше Фалесович полагал,
что идея демократии является
свободное решение конкорданта,
невозможность его парализации,
существование оппозиции. Решение
конкорданта было определено наличием
свободы слова, которое определено
и наличием наказания и свободой
участия в разрешении этого конкорданта.
Однако в РФ свобода ~~выбора~~^{слова} так же
ограничена кантовским принципом
(наличием запрета на высказывание
экстремистского характера, к примеру).
В данном контексте свобода слова
рассматривается как неотъемлемый
элемент свободы ~~выбора~~.

Переходим к анализу аргументации
авторов. Автор первого текста утверждает,

* это представление, видимо, не удовлетворяет то, что автор отрицает значение бытия

что действительно статье дано человек - это высшая моральная ценность.

Также он утверждает, что шрифт счастья, когда даны высокие ценности. Но что автор подразумевает под высокими ценностями? Нельзя сказать тот момент, что понятие "высоких ценностей" предполагает некую точку судьбы.

Понятие "страдание - предвестник смерти" проследовало кинематографу, к примеру. Ничего странного, что жизнь - это страдание, но нужно найти смысл в этой жизни, который оправдывает жизнь.

Так же автор не может удержаться от оценочных суждений ("...правдивость есть понятие отрицание правдивости")

И я полагаю, что даже не имея сорор. ценностей, нельзя сказать о утрате смысла и жизни.

Автор пишет о выборе, который должен быть сделан, но в

что же используется на то, что «правильный»
выбор только тот, который сделан
в пользу жизни. Нет правильного /
неправильного выбора, это судьба.

Автор второго текста рассматривает
взаимоотношения государства и
общества как ~~на~~ на парадокс
и зацепки, указав на их
неравносильное превосходство
(словно «враг» и «друг» в «Поиски
помощника» Карла Шмитта).

Государство само не нарушает равенство
свободы. Если рассмотреть этот тезис
с позиций теории общественного
договора, то человек отравил свое
право признать это в обмен на
безопасность (Гейс), а это уже акт
выбора. Тут возникает в диалог и
принцип Канта.

Автор третьего текста акцентирует
внимание на том, что «в обществе
состояние и мир возможны только
потому, что морали нужно

договариваться не о целях, а о средствах".
Также это противоречит теории Мертона о том, что ватина не только инструментальные цели, те, которые определены средой, но и те, которые определены ~~общей~~ культурной целью, сформированной обществом. Из-за необходимости одной/двух целей складываются различные типы девичьего поведения (приваши, ретроис, инноватор и т.д.) Правительство, по моему мнению, может только создать общую стартовую платформу для всех индивидов, которая будет обеспечивать равные возможности.

В ~~Андреа~~ В качестве альтернативного решения могу предложить идею о том, что свобода выбора есть всегда, ~~даже если~~ лишь себе свободу выбора почти невозможно воплотить движение, различные направления. Я полагаю, что

меньше
~~меньше~~ человека свободы выбора
 приведет к духовной и нравственной
 деградации, стагнации, самонауки
 общественного и экономического
 развития («Три разговора» Соловьева), а
 это влечет нас к ~~к~~ закрытому
 обществу Карла Поппера, «обреченное на пошлость».

В заключение отмечу, что
 свобода выбора, несмотря на то,
 что она может быть ограничена
 кем-либо / кем-либо, все же существует
 и влияет на историю человеческой
 жизни перманентно. Ограниченность
 свободы зависит от типа общества,
 общественного устройства, в котором
 существует человек.

Презид.	18	15	33	Всего
Министры	18	15	33	Всего