

11 класс

Бацева Елизавета Алексеевна

г. Москва

Рег № 3592

А

ТЕТРАДЬ

для _____

учени _____ класса _____

_____ школы _____

54056

Время Выхода: 10.57

Время Возвращения: 10.58

Что такое свобода? Возможность и
действовать согласно собственным желаниям
или ~~независимости~~ независимости от
общества и других людей в целом? ~~или~~
~~Вопрос~~ или? Как она соотношится с
ответственностью за свои действия, с взаимной
или на других индивидов?

В данных как текстах авторы
как раз рассмотрена проблема осуществления
свободы каждого человека и общества в
целом. При этом, свободы разной: от давления
государства, от общественной нормы, а также
свободы исползовать свои знания.

Авторы данных текстов в целом считают,
что индивид должен быть свободен, должен
осуществлять свою свободу и действовать,
двигаясь к собственной цели.

При этом аргументы авторы приводят
разные: что человек - существо разумное
и, следовательно, он может и должен самостоя-
тельно делать выбор, осуществляя свои
собственные интересы; что люди способны
сами контролировать общество на основе

35

+7

42

54056

общественных договоров, ~~которые~~ остаются свободными от государства и его принуждения, это для достижения ^{цели} благо людей должно быть свободным в использовании своих и рассеянных знаний.

У каждого из авторов есть ~~и~~ особые недостатки в теоретических обоснованиях. Первый автор, как и все, настаивает на том, что разум направляет человека на свободный выбор, покажет ему ценность жизни и, соответ-ственно, работы, ~~и~~ ~~как~~ обеспечивающей эту жизнь. ~~Но~~ Но в своих доводах автор отбрасывает общественную ответственность, мораль, как нечто, порочающее личность, отрицательные личные интересы и чужих индивидов. С одной стороны, автор таким образом ~~теряет~~ ~~в~~ упускает из внимания само внешнее общество и общественные группы как личность и переключает всю ценность образования и воспитания. ~~как~~ А ведь без воспитания (а оно как раз ограничивает свободу индивида, прибавляя ему ~~общественные~~ ~~правила~~ ~~жизни~~ ~~в~~ обществе) человек вряд ли останется тем разумным

существом, которым он является. ~~В~~
В качестве примера можно привести, ~~например~~
так называемых «детей-маугли», выросших
вне человеческого общества и потерявших
признаки, отличающие человека от животного:
речь, способность целесообразно и творчески
мыслить. В конце концов, мы строим
свою жизнь именно в соответствии с теми
^{социальными} рамками, которые определяет общество.
Такою жестью придерживаются многие социологи
и философы, например, Дюркгейм, Макс Вебер,
Сартр, Ясперс.

К тому же автор первого текста, указывая,
что каждый должен действовать с целью дости-
жения собственных целей, забывает о том,
что тогда разрушается общество, так как каждый
будет думать исключительно о собственном
благах, не забывая о других (ведь он, по мнению
автора, должен помнить о чужих и именно
своей жизни, не обращая внимания на обществен-
ную мораль). В таком случае, кто будет
заботиться о ~~и~~ социальном благополучии
своей нации, совершая альтруистические

деяния, направленные на благо группы.
Свобода индивиду, описанная в первом
тексте, превращает человека почти в машину,
генетически ради совершенного счастья,
нужно и последнюю на свободу волею.

Во втором тексте автор, поддерживая
аккаристов, желая сводить свободу индивиду
от государства, упирает и внимание все
то, что дает государству. Во-первых,
это обеспеченная защита, которое даже
оборонительный союз не может обеспечить в
конечной мере. Во-вторых, это защита, которая
физическая, но и социальная, экономическая.
Как считают Гоббс, Локк, государство
появляется ~~на~~ на основе общественного
договора именно для обеспечения защиты,
порядка. Везде, как утверждает, например,
Дж. Локк, ~~то~~ хотя естественное состояние
людей - естественная свобода, свобода
эта интерпретируется людьми по-разному.
Нужен общий закон и некто, кто будет
его гарантом, обеспечивая равную свободу
каждому.

V
K

Во-вторых, непонятно сама идея, социаль-
но закон в наиболее полной своей развитии,
который и будет исключать великий закон и
нарушение равенства свободы. Какой социальный
закон может исключать неравенство, которое,
согласно сторонникам функционального
определения государства, неизбежно издается?
Кто-то всё равно будет обладать большими
количествами ресурсов, большими умениями.
Кому Сам ~~кто~~ односторонний договор можно
заключать по-разному, он может ^{закрепить} закрепить
неравенство, ~~какая~~ взаимная помощь может
быть неравной!

~~Во-вторых, углубление роли государства как
предметов~~

~~Во-вторых, углубление роли ~~государства~~
как создателя и~~

Во-вторых, когда автор утверждает, что
государство ^{создатель} поддерживает законами или,
по крайней мере, управляет личными вкусами
индивидов, он забывает об экономической
роли государства, ~~выпавшую~~ как раз
~~определяет~~ как раз заимствованную от законов.

и поддерживаются те отрасли
а также ~~уравновешиваются~~ ~~иными~~ ~~отраслями~~
хозяйства, которые не развиваются путем
наказания убыточной или убыточной ~~гос~~
хозяйств. Было много экономистов,
в том числе и Кейнс, которые считали, что
без вмешательства государства в экономику
рынок может развалиться, в первую очередь
от ~~развала~~ ~~таких~~ ~~индивидуальных~~ ~~сбережений~~
к тому же сеть т.к. «фрагмент рынка», когда
экономика непременно должна получить
поддержку извне. В анархическом обществе
такую поддержку сложно организовать.

В первом тексте автор в первую очередь
пишет в том, что не дает никакого
определения т.к. определенным образом
уловил, которые она должна обеспечить.
Во-вторых, его концепция, «различные
знания» не совсем верна, так как разные
возможности далеко не всегда определяют
разные знания. Примеров тому множество,
от Ломанова, выходя из ~~двух~~ ~~сил~~,
ставило ~~одна~~ ~~из~~ ~~самых~~ ~~разнообразных~~
учения, до Павла из ~~ранее~~. Доктор Милос.

сын машиниста, получил сразу и гуманитарное, и техническое образование, ставшее в итоге одним из ~~лучших~~ источников власти того времени. В данном тексте автор умышленно игнорирует ~~индивидуальность~~ склонности индивидов, не зависящие от их временности. ~~В~~ В целом, автор не обращает внимания на существование социальных миров, позволяющих поменять иначкаемое условие.

Такая ситуация, впрочем, скорее свободная утилизация знаний совсем неадекватно приведет к благу для всех субъектов, так как некоторым субъектам могут ~~быть~~ негативны остатки неадекватности.

Кроме то велию вышесказанному хотелось бы добавить, что некоем образом человек ищет идеальную свободу, это описано у Ф. Франкела, и Фрейдом. Свобода предполагает полную ответственность, полную людей. К тому же свободные от других человек часто одиноки. В последние ~~годы~~ ^{усилилась} тенденция к индивидуализму в реальных обществах,

многие люди не воспринимают ~~такие~~
зависимая ответственность, ~~и~~
страдают различными психическими
заболеваниями (в том числе от удержанных
Э. Франкман психозов)

Таким образом полностью свободен
человек не должен быть, иначе ~~будет~~
разрушается общество, будет страдать свобода
других, (без права, закрепляющего права каждого
и ограничивающая несправедливые действия),

нарушится экономика и социальная
справедливость. Например, как считал Р. М. В.

Видимая
проблема
свободы
каждого,
можно,

Милль, ~~можно~~, ограничивать действия людей)

нарушающие свободу и безопасность других,
когда вмешиваются в их личную свободу:

мысль, создавать объединения. ~~Анализу~~

~~решению проблемы свободы в целом и~~

~~можно считать~~ Проблему свободы в целом
(свобода от общественной жизни) решить

сложно, но можно, например, расширить

ее, представляя возможности детям. существующей

деятельности в соответствии с их интересами,

предоставлять им свободу выбора.

~~А в целом, это не так,~~
~~А в целом~~

В целом поступки людей не должны
ограничиваться лишь собственными
интересами и собственными моральными убеждениями,
так как общество это все-таки совокупность

В целом следует помнить, что каждый
все же может делать свой собственный выбор,
даже в рамках ограниченного общества и
государства.

1	2	Σ	ФИО
20	15	35	Терга
20	14	34	Карпенко

35