

Тобочев Никита  
Владимирович

Ак

Вологодская область

3573

## ТЕТРАДЬ

для \_\_\_\_\_

учени \_\_\_\_\_ класса \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ школы \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

54119

Время выезда: 10:10

Время возвращения: 10:14

3-й тр.

В статье/из прочитанном  
любых текстов подчеркивается  
необходимость индивидуализма,  
примата интересов одного человека  
над интересами группы. Более того,  
акцент делается не на естествен-  
ность

39

+7

46

На мой взгляд, статья из  
прочитанном любых текстов  
подтверждает замеченное в них  
используя о том, что свобода  
является индивидуальной свободой  
и своим собственным интересом  
и свобода в их реализации)  
является всеобщим благом для  
индивида. Я не считаю  
данную позицию абсолютной  
верной. Ни в правовом, ни  
ни в политическом, ни  
в экономическом отношении

54119

человек не может и не должен  
полагаться исключительно на  
свои силы

Можно заметить, что  
индивидуализм — это во многом  
атрибут Модерна. Отрекился ли  
современный мир от всеобщего  
счастья? Увы, ~~Томас~~ ~~мечтает~~, ~~они~~  
сабеки я считаю, нет. Как  
в Египте Дюррелли заметил, что  
там ~~Томас~~ "для города, горю-  
щий множеством ~~самодубидет~~  
самодубидет гораздо меньше,  
там где река ~~река~~ — там, где  
сохраняется старое, целенаправленное  
порядки. Более того, даже в современном  
"индивидуалистическом" мире немалое  
значение играют <sup>"неформальные"</sup> в неформальных  
связях неформально ~~предлагают~~  
неформальные связи.

Далее я собираюсь ~~сказать~~  
повторить ~~сказать~~ ~~сказать~~  
сказать. В первом пакете

говорится о том, что проветривание  
фронтальной стороны бойфронта  
в первую очередь исходит из  
экономических интересов, ради  
своих, а не какой-либо дружбы  
и т.д. Однако я считаю, что  
автор прав лишь отчасти.

Во-первых, в представлении  
автора виден моральный ущерб  
содержит в себе ориентацию  
не только на других, но и на  
себя. Например, по же судя  
Рая нашими ориентациями  
похищаются и похищаются вполне  
Зубаголю, а помощью другому может  
дать всего лишь "кредитом",  
который незаметно берут в  
предыдущее время, самое  
кредитора. Во-вторых, следует  
"отметить, что сама концепция  
морали излагается автором  
превратно. Так, например,  
согласно концепции софистов

идея - это совокупность бытовых  
полезных идей. Почему она тогда  
Например, разве заставка  
"Не убий" опустошает вашу  
жизнь? Разве это <sup>не</sup> необходимый элемент  
морали? В - третьих, разве  
"разумный" выбор всегда  
можно опровергнуть с помощью  
геммы<sup>+</sup>, или это делается абсурд?  
И, наконец, разве согласие - это  
удовлетворение лишь собственных  
интересов? Это может показаться  
не только бунтарно, но и  
необоснованно эмпирически. К  
примеру, в ряде экспериментов  
английские ученые Эвоу и Уотсон-  
Винч, что люди зачастую  
проявляют самопожертвование и социальную  
решимость бороться с собственными  
интересами.

А насколько необходим  
крайний индивидуализм в  
политике? На этот вопрос, во  
втором тематическом абсурде рецензии-

структурирует утраченное понимание  
самой сущности понятий  
"государство", "власть", "поли-  
тика". Безусловно, я не могу  
не согласиться с тем, что  
понятие - важный элемент  
нашего мышления, но основной ли?

Государство Политика - это  
не только сфера напорения,  
а сфера согласования функций,  
обязательств интересов, и борьба  
за "французскую человеческую  
верность". Из этого  
следует, что власть - это  
не только, как говорил Вебер,  
способная проявить свою волю  
своего общественного отношения,  
но и управление, и коммуникация.

В этом плане мне очень  
близка позиция Ди Хара,  
который считает, что лучшее приме-  
нение понятия лишь в сфере  
Нет, при этом оно продолжает

сфера влияния в сфере  
потомства (на Парсонсу - сфера  
Беспечивающей стабильности  
тоб «Бусетвенно парамента»  
но не решающую, не тоб  
взнос. Далее я оспариваю не совсем  
логично идею о сфере об  
определенности «разрешения  
формированных», которое будет  
компрометирует преступников  
Поздно Аристотелем, мне.  
хотелось бы задать  
очевидный вопрос: «Кто Турец  
спрашивает спрашивать?»  
уничтожает то, что сам явля  
заявляет, но в основном ответствен  
поэтому дружи. Таким  
образом, я соглашаюсь с тем,  
что государство без ответственности  
- всего лишь идея разбойников  
Однако современное государство  
это ответственность все же  
ответственна.



Третий свет понимается  
крайнему абсурдизму  
справедливости. В том, что  
каждый человек должен заниматься  
своих целях сам. Во-первых,  
на мой взгляд, часто забывают  
о том, что у каждого абсурда,  
даже, великого, колоссального  
собственная история есть  
и глубинные интересы. Как же  
будет реализоваться они?  
В итоге, нам все же  
придется бороться, какие цели  
реализовывать первым. Во-вторых,  
можем ли мы допустить  
такую ситуацию, когда рынок  
перевенет возможности,  
перенесенные рынком, рошло  
до такой степени, что людям  
представляются невозможными  
достижимо свои цели? Нельзя  
ли коммерциализировать переваи-  
ство возможностей. Например,

Д. Родз считает, что  
различия в способностях  
(интервах) является нормальным,  
и поэтому никто не должен  
в обществе гордиться тем  
допустил только тогда, когда  
это идет на пользу стоящим.

Таким образом, на  
мой взгляд, мы не можем  
допустить крайнего индивидуализма  
и в политической, и в  
культурной сферах. Чужд Человеческому  
существованию общественное,  
и взаимодействие с обществом  
несет ему не только бред.

При этом я не стану  
преуменьшать значимость  
индивидуального труда, и  
на мой взгляд, решением  
этого является только то  
что сочетание интересов  
индивида и коллектива с  
идеями предпринимательства.

В политике и экономике это  
реализовано, и пример, странами  
"скандинавского социализма"

1	2	$\Sigma$
30	7	37
30	10	40