

11 класс

Бацева Елизавета Алексеевна

г. Москва

Рег № 3592

АК

ТЕТРАДЬ

для _____

учени _____ класса _____

_____ школы _____

54056

Время Выхода: 10.57

Время Возвращения: 10.58

Что такое свобода? Возможность и действовать сообразно собственным желаниям или ~~независимости~~ независимости от общества и других людей в целом? ~~Или~~ ~~взаимности~~ И как она соотносится с ответственностью за свои действия, с взаимными ~~или~~ на других индивидов?

35
+7
42

В данных как текстах авторами как раз рассмотрена проблема существования свободы каждого человека и общества в целом. При этом, свободы разной: от давления государства, от общественной морали, а также свободы исползовать свои знания.

Авторы данных текстов в целом считают, что индивид должен быть свободен, должен осуществлять свою свободу и действовать, движаясь к собственной цели.

При этом аргументы авторы приводят разные: что человек - существо разумное и, следовательно, он может и должен самостоятельно делать выбор, осуществляя свои собственные интересы; что люди способны сами контролировать общество на основе

54056

общественных договоров, ~~взвешивая~~ оставаясь
свободными от государства и его принуждений,
это для достижения Блага люди должны
быть свободны в использовании своих
и рассеянных знаний.

У каждого из авторов есть ~~свои~~ особые
недостатки в теоретических обоснованиях.
Первый автор, как и мы, настаивает на том,
что разум направляет человека на свободный
выбор, покажет ему ценность жизни и, соответ-
ственно, работы, ~~и~~ ~~как~~ ~~обеспечивающий~~ эту
жизнь. ~~Но~~ во своих изводах автор отбрасы-
вает общественную ответственность, мораль,
как нечто, порочающее личность, отрицающее
лические интересы и чужд индивиду. С одной
стороны, автор таким образом теряет ~~в~~
упускает из внимания само высшее общество
и общественная группа как личность и переопределяет
всю ценность образования и воспитания.
~~как~~ А ведь без воспитания (а оно как раз
ограничивает свободу индивиду, прививая
ему ~~общественные~~ правила жизни в обществе)
человек бред и остается тем разумным

существом, которым он является. ~~Будет~~
В качестве примера можно привести, ~~например~~
так называемых "детей-маугли", выросших
вне человеческого общества и потерявших
признаки, отличающие человека от животного:
речь, способность целесообразно и творчески
мыслить. В конце концов, мы строим
свою жизнь именно в соответствии с теми
социальными
различиями, которые определяют существование.
Такого мнения придерживаются многие социологи
и философы, например, Дюркгейм, Макс Вебер,
Сартр, Хеллер.

К тому же автор первого текста, указывая,
что каждый должен действовать с целью дости-
жения собственной счастья, забывает о том,
что тогда разрушается общество, так как каждый
будет думать исключительно о собственном
благах, не забывая о других (ведь он, по мнению
автора, должен думать о чужих и именно
своей жизни, не обращая внимания на обществен-
ную мораль). В таком случае, кто будет
заботиться о социально-педагогической
составляющей, совершая альтруистические

деяние направленно на благо группы.
Свобода индивиду, описанная в первом
тексте, превращает человека почти в машину,
действующую ради совершенной счастья,
русей и спосодкую на свободу выбора.

Во втором тексте автор, подддерживая
ожеркистов, тематичия свободы индивиду
от государства, упускает из внимания все
то, что дает человеку государство. Во-первых,
это обеспеченная защита, которое даже
оборонительный союз не может обеспечить в
полной мере. ~~В~~ Ведь это защита, не только
физическая, но и социальная, экономика.
Как считают Гоббс, Локк, государство
появляется ~~на~~ на основе общественного
договора именно для обеспечения защиты,
порядка. Ведь, как утверждает, например,
Дж. Локк, ~~на~~ хотя естественное состояние
людей - естественная свобода, свобода
эта интерпретируется людьми по-разному.
Нужен общий закон и некто, кто будет
его гарантом, обеспечивая равную свободу
каждому.

~~Во-вторых, непонятно сама идея, социального закона в наиболее полной своей реализации, который и будет исключать великий закон и нарушение равенства свободы. Какой социальный закон может исключать равенство, которое, согласно сторонникам функционального определения государства, невозможно убедить?~~

~~Во-то всё равно будет обладать большими количествами ресурсов, большими умениями.~~
~~Кому сам ^{уже} односторонний договор можно заключать по-разному, он может ^{уже} закрепить неравенство, ~~какая~~ взаимная помощь может быть неравной!~~

~~Во-вторых, углубился роль государства как представителя~~

~~Во-вторых, углубился не роль ~~самого~~ государства как создателя и~~

Во-вторых, когда автор указывает, что государство ^{создает и} поддерживает законы или, по крайней мере, управляет личными вкусами индивидов, он забывает об ~~экономической~~ роли государства, ~~выполняющей как раз~~ ~~определенную~~ как раз функцию защиты от законов.

и такие ~~уравновешенные~~ ~~функции~~ ~~экономических~~
~~сфер~~ ~~экономики~~ ~~и~~ ~~социальных~~
сфер, которые не разбиваются путем
назначения судей или выпуском ~~за~~
судей было много экономистов,
в том числе и Кейнс, которые считали, что
без вмешательства государства в экономические
рынки может развалиться, в первую очередь
от ~~развала~~ ~~этих~~ ~~индустриальных~~ ~~сбережений~~
к тому же сеть т.к., фискально рынок, когда
экономика непременно должна получить
поддержку извне. В анархической обстановке
такую поддержку сложно организовать.

В первом тексте автор в первую очередь
написал в том, что не даёт никакого
определения т.к., определенным образом
уловил, которые она должно обеспечить.
Во-вторых, его концепция, *"различные
знания"* не совсем верна, так как разные
возможности далеко не всегда определяют
разные знания. Примером тому может быть
от Ломанова, выходя из *"Бедной семьи"*,
ставило одним из самых разносторонних
учеников до Павла из романа. Доктор Мавро.

иногда люди не выдерживают ~~такого~~
завышенную ответственность, ~~иногда~~
страдают от различных психических
заболеваний (в том числе от удержанных
Э. Франкман псевдослов).

Таким образом полностью свободен
человек не должен быть, иначе ~~будет~~
разрушится общество, будет страдать свобода
других, (без права, закрепленного права каждого
и ограничивающая бесправные действия),
нарушится экономика и социальная
стабильность. Например, как считал Р. М. В.
Милль, ~~можно~~ ограничивать действия людей,
нарушающие свободу и безопасность других,
но не вмешиваться в их личные свободы;
можно, создавать объединения. ~~Артикулы~~
~~решения проблемы свободы в целом~~
~~можно считать~~ Проблему свободы в целом
(свободы от общественной жизни) решить
сложно, но можно, например, расширить
ее, предоставляя возможностям другим существам
деятельность в соответствии с их интересами,
предоставлять им свободу выбора.

Для решения
проблемы
свободы
каждого,
можно,

~~В целом, для кандидата,~~

~~А именно:~~

В целом поступки людей не должны ограничиваться лишь советской помощью, ~~таким и советскими, моральными узами,~~ так как общество это всё-таки советский.

В целом следует помнить, что кандидат всё же может делать свой собственный выбор, даже в рамках ограниченного общества государства.

1	2	Σ	ФИО
20	15	35	Терда
20	14	34	Кариев

35