

рег № 3774 ОЛЬХОВСКИЙ

АРСЕНИЙ АРСЕНОВИЧ

*А*

Республика Северная Осетия - Алания

**ТЕТРАДЬ**

для \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

учени \_\_\_\_\_ класса \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ школы \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

54101



## Критический анализ.

33

+75

На мой взгляд, несмотря на значительные различия между поднимаемыми авторами проблемами, во всех трех предложенных текстах прослеживается тенденция к рассмотрению свободы как некой характеристики человека, достигнутой только в условиях незначительности от окружающего мира в той или иной степени. Мне хотелось бы подтвердить свою точку зрения рассмотрением каждого из текстов:

408

R

- Текст 1. Автор рассматривает мораль и нравственность как средства в миссию человека осознания значимости собственной жизни, способности рационально мыслить. Идея выражается на протяжении всего текста, но наиболее ярко выражена в абз. 2, 3.

54101

- Текст 2. Автор рассматривает государство исключительно как организацию, осуществляющую насилие как цель. Это его мнению, власть - форма деспотии ищущая силу над личностью и свободой отдельного человека. "Государство... со дня рождения своего было агрессивным учреждением", "...привоевание власти осуществляется с двойной целью - наиболее полное ущемления подданных - высказывания, характеризующие его позицию.

- Текст 3. Автор рассматривает уравновешивание маневров отдельных трагедий между собой как угрозу свободе трагедийна пользоваться своей силой и реализовывать свои зрелища в полной мере.

Трагедии всего, мне хотелось бы отметить, что, несмотря на некоторую слабость по части аргументации, предложенные для анализа тексты обладают также и

стильными в содержательном плане  
сторонами. Точно, автор 1 текста здраво  
рассуждает о роли разума и справедливости  
некоторых моральных устано-  
вок; автор 2 текста поднимает злобу-  
дневную тему вмешательства государства  
в жизнь граждан и приводит весьма  
верные аргументы в защиту своей  
позиции; автор 3 текста справедливо  
высказывается о неспособности правитель-  
ства только выявить частные интересы  
и потребности.

Товаря в защиту тезиса третьего  
автора, мне хотелось бы привести  
позицию известного французского социоло-  
га Пьера Бурдьё. По мнению Бурдьё, обществен-  
ное мнение невозможно только  
формализовать ввиду множества факто-  
ров, влияющих на результаты социоло-  
гических исследований: начиная от  
расположения вопросов в опросном листе  
и заканчивая частными интересами

## организаторов исследования.

Однако, несмотря на выделенные плюсы, в каждой из работ существуют минусы, которые мне хотелось бы обозначить прежде чем сформулировать свою позицию относительно общего направления мысли авторов.

### Текст 1:

- Автор пишет о том, что нравственность требует отказа от личных интересов и ума. На мой взгляд, тезис ошибочен.

Нравственность формируется под воздействием общества как некий вектор, относительно которого люди оценивают свои поступки. Таким образом, в зависимости от общества мораль может предписывать как аскетизм (буддизм, например), так и удовлетворение первичных потребностей (в примере, сообщество на тиратском

корабле).

- Творца о том, что жизнь человека согласно его природе не есть жизнь неразумного зверя, бандита или диктатора... а жизнь да свет создания, автор практически превращает свою систему ценностей в объективную, не подверженную сомнению.

- Тут же жизнь на земле определяет нормы поведения, нарушение этих норм приводит к мбми - предпосылка не соответствует выводу. На самом деле, нарушение норм поведения может иметь множество последствий - например, инновационно, определенную Т. Мертоном.

- Тезис автора о том, что человек проявит мораль вне социума, предует для более детального рассмотрения, нежели привел автор. Объявление статьи делом и пр. не связано с моралью как

системой ценностных ориентиров. На фоне  
человек, выросший вне социума, не проявил  
признаков каинича у него мораль,  
собственной обычаем людей, т.е.  
у него нет окружения для прохожде-  
ния социализации  $\Rightarrow$  нет источника  
для усвоения базовых идей (Джон Локк -  
человек от рождения пустая доска и  
все знания и представления усваивает  
в процессе жизни).

- Автор, помимо прочего, дает солид-  
ное определение творческой деятель-  
ности и игнорирует случаи производ-  
ства, не соответствующие идее «вы-  
бора жизни» (производство оружия).

Тезис 2:

- Автор закрывает глаза на множество  
теорий зарождения государства, говоря  
о том, что оно всегда появляется в  
результате насилия.



• Автор делает ошибочный вывод из роста значимости защитной функции государства. Фактически, такой рост означает рост потребности в государстве (Томас Хейн - тем больше порохов у общества, тем сильнее оно нуждается в государстве)

• Нападение, захват и управление не являются синонимами. Нападение и захват всегда связаны с проявлением агрессии и применением принуждения. Управление связано с проявлением власти в той или иной форме: по Данто (насилие А над Б в целях принуждения Б к действию), по Джерарду и Джерарду (формирование "правил игры", ставящие А в положение более выгодное, чем Б; недопущение выражения Б высшей, недомогущей А), по Люкису (действия А, направленные на укрепление интересов Б таким образом, чтобы Б дей-

символам в интересах А думая, что действует в своих собственных), по Руссо (установление такой правовой системы и государства, которые сами по себе легитимизируют некоторого правителя).

- Автор неверно интерпретирует идеи Руссо. По мнению Руссо, общественный договор — уловка, примененная богатыми против бедных с целью закрепления своего господствующего положения.
- Взимание налогов можно рассматривать не только как нарушение прав и свобод, но и как средство их обеспечения: налоговые платежи дают жизнь государственной машине, призванной защищать и обеспечивать права и свободы людей, действовать в их интересах.

### Тема 3:

- ... важнейшим ... является не прямое удовлетворение каких-либо нужд, а обеспечение ... возможностей для удовлетворения потребностей - не могу согласиться с автором. Действия правительства, на мой взгляд, должны иметь целью не только обеспечение возможностей, но и обеспечение устройства всей социальной системы таким образом, чтобы на любые возможности всегда приводило к удовлетворению потребностей.

- При необходимости достигать согласия ... в обществе возникает ... открытый конфликт интересов - вывод при отсутствии аргументации. Фактически, конфликта можно избежать путем достижения консенсуса, выделения общих приоритетов, корректирования позиций, совершения уступок.

• Человек должен стремиться не к достижению конечных целей, а к добыванию средств для достижения целей — Эрик Фромм, известный психоналитик, в своей книге «Бегство от свободы» рассуждает о том, что человек, добывая средства для достижения цели, рано или поздно приходит к замене первоначальной цели средством, которое было изорано и становится целью само по себе. Таким образом, постоянное абен-тирование внимания на средствах — не лучшее решение.

• Автор приходит к ошибочному выводу о том, что обеспечение всех граждан равными изначальными возможностями приведет к потере гражданами рода свобод. На деле, обеспечение равных возможностей не старте сохраняет за гражданами свободу в выборе того или иного средства

для достижения целей и ни в коем случае не лишает человека права использовать свои знания.

• Автор говорит о наличии у родителей уверенности в обеспечении их детям хороших условий как о чем-то негативном. Эрик Фромм в „Бегстве от свободы“ рассуждает о том, что граждане абстрагируются от политики и области принятия решений после делегирования<sup>а</sup> прав на управление властью. Эту тенденцию нельзя однозначно назвать негативной: стремление людей довериться более компетентным людям представляется мне крайне логичным.

• Автор ошибочно понимает обеспечение равных возможностей как ограничение индивидуального успеха и свобод отдельного индивида. Та же самая индивиду все так же воспользуется,

как мне кажется, оставивши своим.

На основании приведенной критики, можно возмозженно утверждать, что понимание значимости тех или иных факторов в вопросе ограничения свободы у всех трех ~~то~~ авторов было ошибочным.

На мой взгляд, суть свободы человека не заключается в том, что человек не может зависеть от общества или государства. Возвращаясь к первому тексту, приведу высказывание которое охарактеризует, на мой взгляд, причину этого неверного понимания свободы: "... человек, позволяющий все решать за него, подобен глупцу метаморфозами танцует на скамье". Автор категорично судит о ограничении как признаке лишения свободы, не учитывая при этом интересы индивидуального объекта. Так, в случае

Экстренных ситуаций, турбулентных специфических навыков выживания и драмий, менее опытный субъект заинтересован в подражании более опытному. Стивен Льюис не признавал властью принуждения и действия, исходящему в объективные интересы объекта.

К неверным выводам об ограничении свободы приводит также и неполное рассмотрение анархии. Фактически, человек свободен до тех пор, пока его свобода и свобода людей вокруг него ограничена в равной степени. Как только эти ограничения исчезают, свобода превращается в профан, а люди возвращаются к лодковскому состоянию, войны всех против всех.

В условиях современности свобода в плане полной независимости невозможна. Человек, будучи существом социаль-

Наш, постоянно проходит процесс социализации и подчиняется на практике, устанавливаемые эмпирически Бурдье физические и социальные нормы. В то же время, человек сохраняет за собой абсолютную свободу на протяжении всей жизни, о чем говорят экзистенциалисты. Эта позиция поддерживается и одним из основоположников теории социального обмена Джеромом Флау, который говорит, что человек сохраняет свободу ~~во~~ даже в отношениях с властью он всегда может выбрать между подчинением и наказанием.

С другой стороны, Ж. Маркузе в своей книге говорит о том, что односторонний человек говорит о том, что целенаправленные действия властных структур приводят к искажению в глазах масс представлений о свободе, кверному её пониманию. Удержание этой позиции требует более



осмотрительного подхода к тому,  
что именно считать свободой.

На основании всего вышесказанного,  
считаю возможным заключить, что  
свобода человека заключается в первую  
очередь в свободе выбора, при которой ему  
в каждую отдельную единицу време-  
ни, и только затем в свободе от  
подверженности внешним влияниям,  
имеющим неоднозначный характер.

1	2	и др.	
20	12	32	Бравина
20	14	34	Куркин
		33	