

ПАУТОВ Георгий Витальевич

АВ

11 класс

Алтайский край

рег. № 3555

**ТЕТРАДЬ**

для \_\_\_\_\_

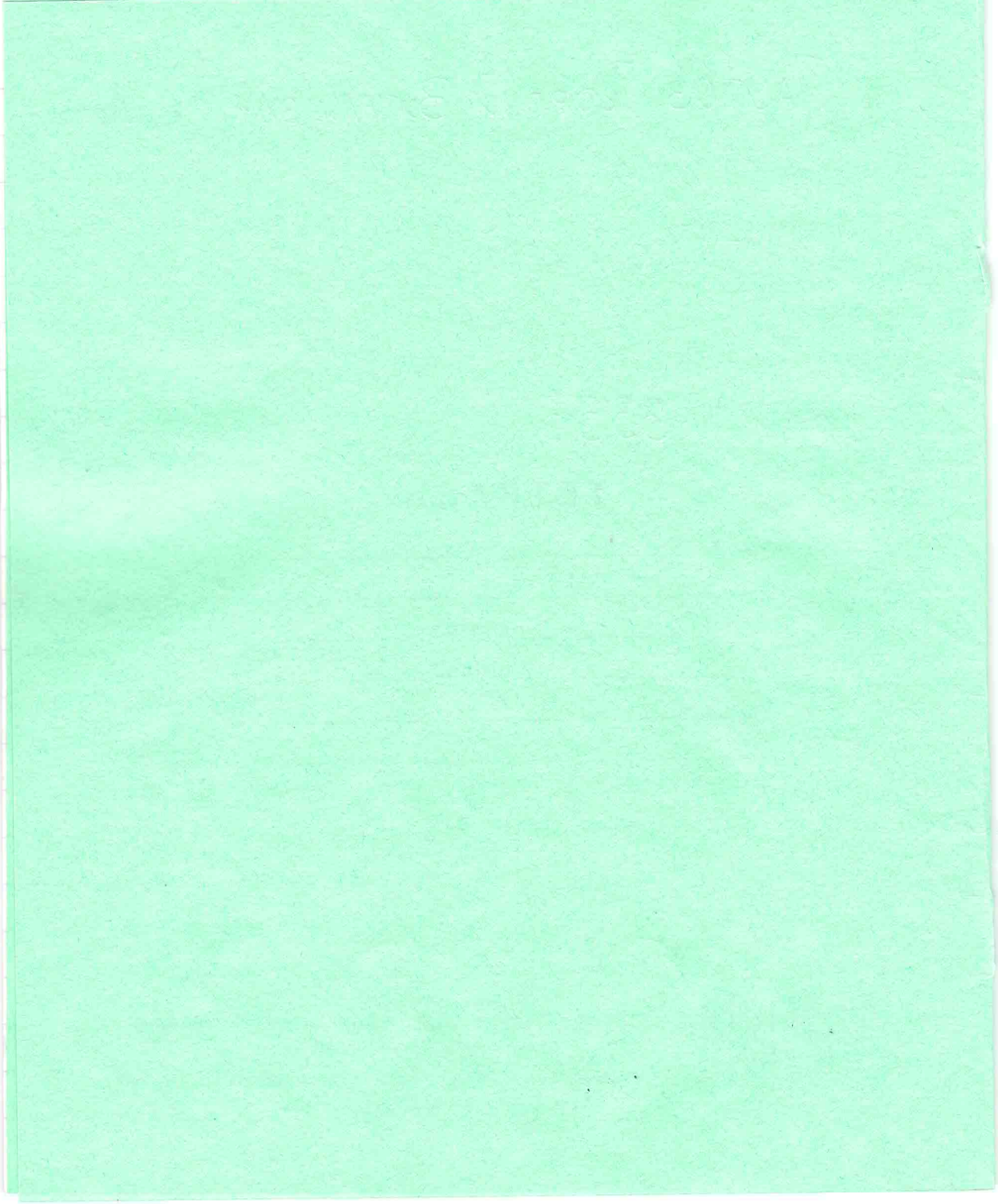
учени \_\_\_\_\_ класса \_\_\_\_\_

школы \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

53840



38 35+ 35+

Социологию. "Все революции кончатся реакцией. Но  
неотвратимо. Это - закон. И чем неистовее и ярост-  
нее бывали революции, тем сильнее была реакция. В  
переделах революций и реакций есть какой-то ме-  
теоретический круг." (Н. Бердяев.)

Общество - это удивительная система, которая состоит  
из миллиардов ~~или~~ микроскопических противоречий,  
которые не взаимодействуют друг друга, но складываются  
в резонанс. Это ~~не удивительно~~, по-настоящему удивитель-  
но, но в то же время очень логично, ведь социум  
это в первую очередь люди, интересы которых не стал-  
киваются, но совпадают. Это же ~~есть~~ иногда происходит  
одновременно: интересы и ~~статус~~ сталкиваются, и совпадают  
одновременно. Это ~~есть~~ тезис выведет социологию,  
если не "зреть в корень". Общество делится на социальные  
группы, внутри которых некоторые цели и интересы  
имеют свойство общности для единства для всех её  
членов. В то же время, политическая, экономическая и  
социальная конъюнктура ~~её~~ может сложиться таким обра-  
зом так, что между разными социальными группами,  
интересным противоречием какого-либо рода, возникает  
острый конфликт, выражающийся в революционном явле-  
нии. Революция, как очень авантюристичное предприятие,

53840

может завершиться или её победой или — поражением.  
И выходящая русским анархист политический деятель-актор XIX века Криштоф, но больше всё-таки мыслитель, философа  
И. Бердяев утверждает, что независимо от исхода революции, вслед за ней приходит реакция. Кроме того, он замечает закономерность: масштаб и ярость революции прямо пропорциональны силе непременно последующей реакции.

Когда я увидел данное высказывание, оно мне сначала показалось довольно спорным, и возникло желание опровергнуть позицию его автора. Однако, несмотря на мой принцип относиться ко всему с критической точки зрения, но если проверить то или иное утверждение с помощью логики и собственного анализа, мне не осталось ничего другого, как согласиться с Н. Бердяевым. И аргументировав свою позицию я буду, отвечаю на два следующих вопроса (то будет заданием моего эссе).

1) Действительно ли реакция неизбежна при любом исходе революции?

2) Какова зависимость силы реакции от масштаба и «местовости» революции?

3) В чём логическое объяснение этого феномена?

Для начала, чтобы не возникло никакого недоразумения с читателем, нам следует определить понятие —

ный аппарат. Во-первых, что такое революция? Это социальный взрыв, вызванный накоплением и остротой общественных противоречий, поддержанной или организованной какой-либо оппозиционной политической силой.

Во-вторых, что же такое представляем из себя реакция? В нашем понимании ~~это~~ и с учётом контекста это политический курс, который характеризуется: стабилизацией, сдерживающейся порой репрессивными мерами; направленностью <sup>на достижение или осуществление</sup> на общественный уклад или отдалёнке его черты, а также — отходом ~~от~~ от целей революции, этому курсу <sup>предшествовавшей</sup>, или корректировкой этих целей.

Что же, давайте сначала исследовать проблему философским методом, то есть используя фактический материал, являющийся наиболее близким для нас. А затем приступим непосредственно к его анализу.

Пытаясь, что автором цитаты является Н. Бердяев, приведём пример, близкий к относительно близкие ко времени его жизни по месту и времени. Начнём с конца XVIII века. Великие французские революции, на десятилетия и даже столетия взбудораживали умы людей. В ней проявились себе идеалы эпохи Просвещения — свобода, справедливость, гуманизм... Однако она завершилась ужасными иными экзотическими террорами. А далее, как известно, был возврат к тому,

против чего боролись — в 1805 году Наполеон стал императором. Монархия не исчезла, она возродилась. И после вступления русских войск в Париж, после краха Наполеона триумфа Наполеона, после отмены 100 дней, монархия осталась: была реставрирована династия Бурбонов. И даже после новой революции 1830-го года король остался был во главе государства Франции (правда, уже не Людовик, а Филипп, но это не суть важно). Подходит или этот пример под тезис И. Бердяева: Остроумно. Революция победила, но реакция всё равно пришла.

А теперь обратимся к России. Нетрудно заметить, что после революции 1905-1907 гг., которая по сути проиграла (так как была подавлена силовыми методами), но в то же время добилась своего (манифест 17 октября 1905 года несколько ограничивал монархию и давал некоторые свободы), произошёл Третьяковский переворот, который дала даро декларированных императором прав и свобод отнял у народа. И вновь И. Бердяев ~~пре~~ оказался прав.

Есть в нашей истории и пример ~~в проигравшей~~ в революции, проигравшей безусловно. Я имел ~~вид~~ в виду ~~восстание~~ не Селятской толпы. Несмотря на отсутствие широкой общественной поддержки, ~~это не революция!~~

декабристы имеют два программных документа ("Русская правда" А. Степановича и "Конституция" И. Муравьева). Когда в ~~совр~~ сейчас событиях 14<sup>го</sup> дек. 1825 года принято называть потопкой переворота, в советской историографии это был декабристы - революционеры. Ведь это они разбудили Бердяева, а дальше - известно. Историк XIX века С. Ф. Платонов ("Полный курс лекций...") указывал на связь ~~с~~ 14 дек. с последующего реакционного курса Николая I. Революция очевидно произошла, но в итоге пришла реакция.

И даже после революционной русской революции, как теперь иногда называют события 1917 года, <sup>последствия</sup> ~~привели~~ к реакции. Сначала - военной коммунизму. Затем - репрессии 1930-х годов. "Архитектор ГУЛАГ" не мог быть написан в стране "победившего социализма". Несмотря на достижения советской индустриализации и ~~важность~~ ~~важность~~ в вооружении, казаху неслучайно темп, курс Сталина в целом можно признать реакционным. Когда, конечно, конечно, это касается по срокам и средствам модернизации, стала важнейшим фактором победы СССР в ВОВ. **Очень спорно!!**

Таким образом, нам не остается ничего, кроме как согласиться с И. Бердяевым в том, что после рево-

сразу неизбежна реакция, которая неизбежно от  
исхода этой революции.

Можно с ними соглашаться и в том, что  
эти реакции прямо пропорциональны "ярости" рево-  
люции. Если Великая Фр. рев. завершилась куба-  
вти якобинским террором, Первая русская рев. -  
это и есть рев. не реакция - Столыпинскими гласуном  
караетельными мерами, а далее - Столыпинскими гласуном  
за Октябрьские рев. - репрессиями 30-х, то после вос-  
стание декабристов не было казнено и 10 человек. Вос-  
стание направлялось сам собой.

Но надо понимать, что периоды прогресса и  
регресса, хаотизации и стабилизации, реформ <sup>и реформ</sup> ~~и реформ~~  
следуют тому же закону, что и революции и  
переживания революции и репрессий. В.О. Ключевский  
в лондонские дни говорил это "провокационной и  
человекпревращающей политической властью". К. Маркс же и  
Ф. Энгельс объяснили законный дреколен по-другому.  
Они ~~тоже~~ утверждают, что именно в эти боры  
противоположностей, ~~сущность~~ есть причина общест-  
венного прогресса. И это достаточно логично, а  
не вносить главный тезис в рамки их теорий  
XIX века. Буквально вчера Г. Сатаров на лекции  
участникам ВСОИ по общественным наукам говорил, что



инициально в этом "математическом круге" переживания хаоса и  
стабильности есть суть того, как мы движемся  
по пути истории. В революционном обществе поставлен-  
ся некий решенный обострившийся клубок соу-  
противоречий. Выдающийся учёный XIX века, философ,  
историк и географ Л. Н. Гумилёв в своей теории  
пассионарности и пассионарности пишет, что борьба,  
войны, революции есть не обязательное условие  
существования человека на земле. Но при том, что  
Гумилёв отрицает прогресс. Парадокс или нет?  
Если человечество откажется от поиска в его теории  
это это означает, что мирное и размеренное, сози-  
дательное течение жизни человечества будет оз-  
начать признак некой неспособности человеческого рода  
обеспечить своё существование. Надо понимать, что  
революция — это всего лишь путь решения проблемы,  
и далеко не всегда решение, предлагаемое рев-цией  
верно. Однако несмотря ни на какую реакцию  
после, времени нельзя развернуть время и совсем  
смазать последствия революционного потрясения.  
Другое дело, что решение можно находить и  
другими способами. И здесь и хочу перейти  
к тому, с что принять некую же — и важности

проблемы для общественных наук и соц. практики.  
Если считать прогресс движением в сторону  
оптимизации системы, то её можно оптимизиро-  
вать и иными методами. Задача общественной  
науки, на мой взгляд, не издать общество ради  
изучения, а искать возможности противоречий, то  
есть видеть не только вневременные ~~вневременные~~ ~~объект~~  
зон. практической системы. И проблема общест-  
венного прогресса, его причин и особенностей -  
важнейшая, потому что она актуальна всегда,  
когда есть общество. И социальная практика  
это проблемы постоянные и непрерывные для  
нас. И мне, как начинающему учёному, это  
очень интересно, ведь довольно трудно найти, какой  
раздел обществоведения должен заниматься этой  
проблемой: социология, философия, политология,  
экономика <sup>и другие</sup> ~~и др.~~? На мой взгляд, все они в  
комплексе.

Итак, перейдем к выводам.

Мы в итоге пришли к тому, что согла-  
сился с А. Бердяевым в том, что:

# - реакция действительно неизбежна при  
любых исходе революции и обязательно  
следует за ней

- ярать и масштаб рево-ии пропорциональ-но связать с силой последующей реакции
- закономерность процесса постепенной смены репрессий и революций ~~н~~ действительна, потому что революция как решение решения некоторой общественной проблемы, которая ~~не~~ пытается привести с собой революция, не всегда правильно, а чаще-общую ~~не~~ негативную.

Итак, мы пришли

Таким образом движение вперед как символ прогресса ~~пред~~ имеет некоторую закономерную периодичность. Учитывая это, современные общественные науки должны быть полезны тем, кто ~~еще~~ предлагает свои решения, дабы избежать социального эффекта разрушительный эффект.

1	2	3	4	Итого	
7	7	16	4	34	Травин
7	7	18	4	36	Киринлов
35					