

рег. № 3555

ПАУТОВ Георгий Витальевич



Алтайский край

11 класс

## ТЕТРАДЬ

для \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

учени \_\_\_\_\_ класса \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ школы \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

54060



Представленные нам три текста, ~~то~~, ~~каждый~~ содержат в себе идеи из разных областей знания, но имеют одну общую идею - индивидуализм, близкий к анархизму. Первый текст ~~на~~ философское содержание в нем как в духе рационализма, педагогики и этики. ~~представляет~~ ~~идею~~ как инструмент общественного насилия и несправедливости ~~не~~ свободу отдельной личности. В то же время ~~мораль~~ ~~в~~ автор-1 представляет собой противостоящую человеческому стремлению к счастливой жизни, так как она ~~пр~~ "призывает" человека и отрешиться от земных соблазнов и ради заурядного счастья, или ради счастья ближнего своего. Автор-1 предлагает решение этой проблемы того, что люди по совершенно неясным и капризным обстоятельствам где-то ответственности буквально отказываются от всего того, что они так жаждали и о чем мечтали. Он предлагает человеку трудиться для того, чтобы выжить и обеспечить себе счастье. Важно то, что этот труд должен быть мудро направлен и направлен на удовлетворение потребностей самого ~~то~~ трудящегося человека. Автор текста №2 (назовем его для удобства автор-2) рассматривает ту же самую проблему неадекватности общественно-го устройства, но уже с точки зрения социального ~~но~~ ~~социально-политической~~.

46+0100 54060

социологии и политологии (в большой степени 2-е). Он утверждает, что гос-во есть в первую очередь ин-струмент насилия, ущемляющий свободу отдельной личности и вообще ~~и~~ временами необходимо вредной и бесполезной. Чтобы обеспечить общественный порядок, автор-2 считает необходимым создать новый общественный договор в условиях всё более зрелого для этого акта общества, отрицающего при этом гос-во, право, закон и проч. Автор 3 текста критикует гос-во и предлагает, будто Автор 2 текст обеспокоенные потребности отдельного человека путём контроля за тем, чтобы уравнять всех людей. Однако он выдвигает своё решение: гос-во должно дать всем не одинаковые шансы на успех, но одинаковые условия, то есть возможности для достижения теми или иными индивидами тех или иных целей, которые определяют или самозадаются и ответственности жизни людей их.

Идея, объединяющая данные три текста состоит в том, что важнее всего — счастье отдельного человека, которое он может достигнуть лишь в условиях полной свободы путём труда, направленного на достижение собственных целей и обеспечение своих потребностей. А ~~и~~ чтобы добиться ~~так~~ такого

обществе, в котором каждый будет счастлив, ~~это~~  
предлагается через довольно-таки радикально пере-  
смотреть весь существующий общественный  
порядок и ~~найти~~ в действующем в нём мист-  
туда, возможно даже угадав некоторые,  
\* являющиеся "общественно вредными".

Данная идея безусловно имеет признаки утопи-  
зма, так как имеет в основе представление  
о каком-то идеальном обществе, которое по определению  
невозможно, ибо сам человек не является совершен-  
ным по своей сути существом, в том числе с  
точки зрения его поведения в обществе и т.д., и т.п.

В рамках данной идеи идеальный человек (как и сам  
идеальное общество) должен, по мнению идеологов  
этого учения, обладать следующими качествами:

1) он не должен придерживаться традиционной морали,  
но при этом быть нравственным в смысле любви  
к счастью и тем самым к жизни; (текст 1)

2) человек должен иметь волю, чтобы иметь; без чего  
в он этого он не сможет творчески осуществлять  
создательную трудовую деятельность для обеспечения  
своего счастья; (текст 1)

3) он должен соблюдать нормы поведения, "определяющие  
самой жизнью" и с которой связана система ценностей -  
моральный кодекс; (текст 1)

4) человеку следует осуществлять только ту деятельность, которая ему идеально подходит, иначе он будет несчастлив; (текст 1)

5) будучи субъектом индивидуальности и нравственности, человек должен соблюдать социальный закон, направленный не добровольно, т.е. одобренным или добровольно-согласием; (текст 2)

6) <sup>или должен</sup> использовать свои знания в собственных целях

2)

Каждый из вышеперечисленных пунктов не вос-  
держивает критики.

~~Человек не может~~

Автор текста №1 указывает на то, что ~~человек~~  
~~человек~~, придерживающийся идеи самоотречения ради  
других, т.е. ~~человек~~ будет с точки зрения сторонников  
традиционной морали, дословно, "сеет лишь разрушение"  
и способен только страдать, при этом борясь с собственным  
существованием. Однако сам естественный отбор, кото-  
рый выдвигает Ч. Дарвин в своей теории, противо-  
речит этому, ведь эти люди отнюдь не все погибли,  
неудачно оставившими потомство, не оставившими ничего  
себе после себя. Они, более того, способны пользоваться

удовольствие высшего порядка, удовлетворяя свои духовные потребности путем самопожертвования или труда на благо не только себе, но и другим. Известен пример, когда в блокадном Ленинграде учёные-агрономы сохранили в целости склад зерновых, который потом использовали для получения урожая после войны. А ведь эти люди изнемогали от голода, то есть отказывались от потребностей физиологических и экзистенциальных в пользу духовной (по теории Маслоу). (А.Смирнов)

Во-вторых, разделение труда, повелевающее его строгий порядок в разор, предполагает, что человек будет трудиться не только ради собственной зарплаты, но и на благо общества, хочет он того или нет. В-третьих, к тому же, этот труд может быть не обязательно творческим и умственным. Без физической силы и практического труда невозможна даже современная экономика. Будет ли счастлив человек, если он будет спать ~~на шпательной кровати~~ на шпательной кровати после трудового дня, если он не будет иметь достаточной физ. силы для её поднятия или для трогания кабелей для её поднятия?

В-третьих, всегда ли есть возможность для человека

заниматься ширею тем, это ему реально понадо-  
дит? Логично, это нет, ибо невозможно знать все  
условия и факторы, содействующие тому или  
иному человеку в его отдельной судьбе.

К тому же, предлагаемая схема, в которой  
человек абсолютно свобод

А ~~как~~<sup>как</sup> же всё будет происходить в том  
случае, если людям будет необходимо выполнить  
некоторые обязательные задачи (например, по ширинизе-  
ции последствий стихийного бедствия), которые  
потребуется от людей, ~~в том не заинтересованных~~<sup>этого не касается в силу эгоизма</sup>, занимаю-  
сь примитивным трудом (такая же шенка с неким или  
копать землю). Тогда ведь потребуется принуждение,  
не так ли? Как известно, вся иррациональная терия возникновения  
гос-ва.

Таким образом, эта идея индивидуализма  
не выдерживает критики ни с точки зрения право-  
судия (а точнее, антропологии), ни с точки зре-  
ния экономической.

Автор текста №2 изначально вводит понятие  
гос-ва как абсолютного или частично либерального  
Так как указано имя Александра Романова, предпо-  
ложим, что это русский философ XIX века. Возможно  
но это индивидуализм И. Бердеев. Но главное то,



что если это было правдой две реалити XIX века,  
то в XXI веке это, <sup>и</sup> ~~и~~ <sup>мало</sup> ~~мало~~ <sup>говоря</sup>, не совсем верно,  
так как эпоха абсолютизма давно ушла в прошлое,  
и демократия стала преобладающей формой общественно-  
го устройства. Следовательно, все конста-  
нтные утверждения автора насчет того, что государство  
не способно обеспечить свободу личности, рушится.  
К тому же, автор рассматривает институт  
личного насилия исключительно как безусловный  
брак, упуская из виду то, что данный институт  
защитывает своей насильственной свободой законопослуш-  
ных граждан. Отрицая этот институт, автор ~~не~~  
~~не~~ ~~называет~~ ~~все~~ ~~же~~ ~~допускает~~ ~~насилие~~ ~~так~~ ~~названного~~  
"борьбительного союза", однако не дает явного ответа  
на то, каким образом он должен функционировать, вновь  
пущаясь в критику государства как "чуждого и злого  
элемента".

Автор текста №3, в отличие от двух предыдущих,  
отклоняется не существовавшей в его время системы  
общественных отношений, а альтернативе анархии в  
XIX и XX в.в. — марксизму, который провозгласил  
обязательство равных возможностей.

Он отрицает авторитарность адм.-командной

экономической смет, аргументируя это тем, что правительство не в силах знать интересы каждого члена общества и его индивидуальную потребность, если трудно не согласиться.

Борозда проше это сделать в случае с альтернативой, которую предлагает автор. Он считает единственно возможным эрджентивным решением место сотрудничества. Однако, Он утверждает, что сотрудничество предполагает совмещение лишь средств, а не целей. Тогда как по м. Веберу сотрудничество есть коллективная деятельность, а деятельность по м. Веберу имеет цель. Как же люди смогут осуществлять совместно деятельность, имея различные цели? Вопрос <sup>идеально</sup> ~~фактически~~ ~~идеально~~. На мой взгляд, эта деятельность разлучится на одной из своих стадий и не будет эрджентивна.

К тому же, как общество сумеет избежать конфликтов, если потребности отдельных людей безграничны, а ресурсы ограничены? ~~На~~ ~~кажется~~, ~~то~~ Интересы общества где-либо пересекутся и возникнет конфликт.

Также автор - 3 считает, что уравнение шансов всех людей на успех основной общественной прог-

ресс. С книгой согласен К. Маркс (Капитал), но лишь до  
~~того~~ того, как будет достигнут коммунизм. А далее -  
расхождение.

~~Вот~~ То есть, и политическая жизнь в социалистическом и коммунистическом строе идея индивидуализма неверна.

Да и в целом в историческом плане.

Например, есть общества (напр., в России), в кот. некоторые люди ввиду особенностей нашего историч. процесса (Л.В. Милов, «Великорусский лахот») психика населения более коллективна, что делает введение практики идеи индивидуализма вредным и неестественным.

В экономическом плане, кстати, согласно теории Д. Нэша, который ~~еще~~ значительно уберменст ввел учение А. Смита, ~~гармонично~~ ~~эконом.~~ ~~дел.~~ ~~будет~~ ~~гармонично~~ ~~экономичной~~, есть будут достигаться одновременно и частные, и коллективные блага.

Но как же тогда решить проблему более ~~э~~ оптимального общественного устройства, в котором человек будет счастлив и благополучен?

На мой взгляд, необходимо принять как аксиому общественное неравенство, потому что

оно базируется на биологической и обстоятельстве-ном неравенстве всех людей изначально. В то же время надо принять невозможность достичь ~~са~~ абсолютной свободы, потому что если придерживаться теории детерминизма, то всё, включая челове-ческую волю, зависит от ограниченного количества ~~на~~ даже всего неизвестных нам факторов. Однако природной-ное ~~есть~~ стремление человека к свободе необходимо ~~поддерживать~~ нельзя притеснять, потому что иначе произойдёт соу. конфликт. Но эту свободу, истинную свободу необходимо дать индивиду таким образом, чтобы она исходила из свободы его разума. Современ-ные полит. технологии способны внести не обществен-ная сознание так, что это обеспечивает демократию, а значит — человек не свободен и не счастлив. Поэтому необходимо дать людям ~~раз~~ научить людей самософазо-ванию, что позволит им развиваться или быть свободными образованными и более свободными. Об этом говорил Александр Г. ещё М.М. Сперанский, и ~~то~~ поэтому при-нев его точку зрения, император начал беспреде-дельную ~~какую~~ политику по созданию ~~в~~ системы обра-зования в России, ~~идеями~~ которой мы пользуе-мся до сих пор. Однако, если все будут обра-

завантажили, то кто же будет осущ. физ. труд? ?  
 При современных тенденциях <sup>полнее</sup> развитию техно-  
 логий будет возможна замена ручного труда  
 автоматизированным. В таком случае люди будут  
 программировать эти автоматизированные аппараты,  
 и таким образом все люди будут заниматься  
 только интеллектуальным трудом. При всеобщем  
 доступе к информации и научной инфор-  
 мации и возможности к образованию  
 и далее самообразовываясь люди получают рав-  
 ные условия для своей самореализации, а знач-  
 ит — свободу. Когда и вообще можно пом-  
 нять, что трудиться в том, чтобы дать равный  
 доступ к образованию, и это по сути тоже утомно.

Однако и вовсе не ~~можно~~ гарантировать  
 возможным гарантировать всеобщее равенство,  
 а предполагать лишь, как можно его уменьшить.

Таким образом, можно ~~полностью~~ изобразить

	1	2	$\Sigma$
Трудова	30	17	47
Физ. труд	30	15	45

46

Всего + 4