

Аск

Обвинников Сергей
Сергеевич
Ленинградская область
11 класс, рег. №3708.

ТЕТРАДЬ

для _____

учени _____ класса _____

_____ школы _____

54082

Время входа: 10:33

Время возвращения: 10:35

Время выхода: 12:33

Время возвращения: 12:36

Авторы сходятся в том, что проповедуют индивидуализм. Их общая позиция состоит в том, что люди сами способны обеспечить свою жизне-
деятельность и счастье, без участия государствен-
ного вмешательства или иного контроля.

Люди - животные общественные и следовательно
существуют в обществе, они должны соответствовать
нормам и правилам. Радикальный индивидуализм
не атомизирует общество, человек перестаёт
следовать правилам, общественные и прекращает
по сути быть человеком, т.е. существом социальным.
Радикальный индивидуализм противоречит человеческой
сущности. Данный процесс описан у М. Горького в
рассказе "Старуха Изергиль", а именно в легенде
о Ларре. Этот человек не следовал нормам, был
изгнан и нигде не находил приюта, был
обречён на вечное одиночество. Также, деятель-
ность человека невозможна без объединений (соу-
институты, группы, общественные организации).
Авторы не противники всяких объединений, но те,
что основаны на принципах коллективизма или
были направлены (славянские общины, средневековые
цеха, коммуны), однако они были неадекватны

54082

на определенном этапе развития общества. Также, авторы не поддерживают государство, однако оно выполняет ряд важных функций, об этом мы поговорим далее.

Рассмотрим мнение первого автора. Я предполагаю, что это американская писательница и философ Айн Рэнд. Она утверждает, что общественная нравственность - зло, но предлагает альтернативу ~~нравственности~~, а именно свой моральный кодекс, создаваемый каждым человеком, исходя из своих целей. Эта идея схожа с идеями Р. Ничше, немецкого философа. Рэнд считает, что мораль - выбор разума, а также, что умение производить - признание нашей нравственности. Однако, добры тоже создают свои истины, а у животных у них разума или нравственности говорить не приходится. По её мнению, мораль общества - стремление к смерти и самоотречение. Однако, мораль - ^{нравственное} соглашение между людьми, редуцирующее их отношения, поддерживающее порядок. Если каждый создаст себе свой кодекс, то это вернёт общество в состояние "войны всех против всех" по Т. Гоббсу. Также,

не все моральные действия не приносятся
удовольствие, не все аморальные его приносятся.
Автор слишком сильно обобщает и искажает
реальность. Мораль создана не для всех, кроме
тебя, как говорит автор, она создана для
всех и каждого.

Второй автор повествует об анархии. По его
мнению государство - агрессор, его основная функ-
ция - нападать. Элементы гос-ва, согласно
автору: „присвоение исключит. власти над территорией,
наличие управления подданных, расширение границ“.
Однако, это определение скорее империи, чем
национального гос-ва, так как оно также не стре-
мится расширить тер-рию (если нация не разделен-
ная), а также, действует в интересах народа,
ведь нация - полит. субъект. Автор утверждает,
что первая функция гос-ва - нападать (теория
насилия Льюиса очень близка), а лишь
потом защищать. Но многие другие теории
утверждают, что именно защита - первая
функция государства. Защита собственности,
свободы, обороны от врагов (договорная теория
Локка, Руссо, Гоббса). Однако, утилитарная

государство агрессор и
„присвоение исключит. власти над территорией“
государство агрессор и
„присвоение исключит. власти над территорией“

договор, автор говорит, что он ещё будет создан в постгосударственном обществе, что противоречит классической теории. Автор говорит, что самое ~~важное~~ первое в гос-ве - налоги. Расшифрованное отторжение собственности. Однако, пример социальных государств, например, стран Скандинавии показывает, что налоги способны нести большое благо ~~не разрушая их собственности~~ ^{не разрушая их собственности}.

Третий автор размышляет о рынке и гос. регулировании экономики. Он считает, что люди сами и без вмешательства способны удовлетворять свои потребности, а гос-ву ~~не нужно~~ ^{не нужно} вмешиваться. Но он не говорит о кризисах, о экономических униках, подразумевающих слод, о великой депрессии. Также он не говорит о безработице, созданной рынком или огромных тратах на рекламу ^{мониторингах}. Рынок не идеален и гос. участие, хотя бы минимальное, необходимо народу. Также, критике ~~возможности~~ ^{возможности} создание равных возможностей, он прав там, что оно невозможно. Но и перераспределение доходов гос-ом не абсолютное зло,

оно помогает избежать острого разрыва между бедными и богатыми, поддержать нетрудоспособных и иные маргинализованные группы людей.

Основными критиками идей авторов будут:
В Философии: Ф. М. Достоевский в романе "Преступление и наказание" критиковал конвенцию создания своей альтернативной морали.

Религиозные мыслители, считающие мораль дарованной Богом и необходимой к исполнению.

Одобрили бы данные идеи античные философы (Аристотель, Платон), Фридрих Ницше, и др. ^{? какие именно?} Утилитаристы (Милль),

В Экономике: Марксисты (Маркс, Ленин, Троцкий, Сталин, Мао и др.), считающие идеальной плановой экономикой. ^{к тексту?}

Современные социал-демократы, считающие распределение и соц. государство благом.

Кейнс и Рузвельт ("новый курс"), также, считающие гос. вмешательство необходимым.

Одобрили бы данные взгляды: Физиократы (Гурно, Тюрго), Классические либералы (Фридрих), Либертарианцы (Рон Хабек, Л. фон Мизес), анархо-

капиталисты и др.

В капитализме: Марксисты и социал-демократы.

Этаписты (от консервативных и ультра-правых до отцов не социалистов), считающие государство благем.

Н. Макиавелли, считающий государство высшей ценностью.

Одобрены бы данные взгляды: либертарианцы, анархисты.

Я считаю, что лучшей альтернативой индивидуализму будет не коллективизм (часто толкуемый в прошлое и дискредитированный такими явлениями как коллективизация или тоталитарные режимы 20 века во всей их многообразии), а "золотая середина". Гармония между индивидуализмом и ~~коллективизмом~~ коллективизмом в обществе. Общественные отношения включают в себя множество акторов: личности, их объединения, соц. институты, государства, международные организации и т.д. И нельзя, если считать своей целью гармоничное развитие, превозносить что-то одно, как авторы текстов ~~превозносят~~ превеличивают

