

АК

## ТЕТРАДЬ

для \_\_\_\_\_

учени \_\_\_\_\_ класса \_\_\_\_\_

школы \_\_\_\_\_

*Обвинников Сергей Сергеевич*

*Ленинградская область*

*Рег. № 3708.*

*11 класс.*

53803

Время выхода: 10:50

Время возвращения: 10:52

„Если бы все были богаты,  
то все были бы бедны“

30

Марк Твен.

Из перечня олимпиадных тем я сразу обратил  
внимание на высказывание знаменитого амери-  
канского писателя и мыслителя Марка Твена.

32

Его высказывание <sup>является</sup> очень глубокой ~~и~~ проблема, поднимая  
в ней, носит международный характер. Мне  
очень интересна данная тема, т.к. она рассматрива-  
лась политическими мыслителями, которые мне  
интересны.

Проблема конфликта равенства и неравенства  
очень важна для многих гуманитарных наук. Особенно  
она важна для политологии, социологии и экономики.

Её актуальность диктуется тем, что человечество с  
древнейших времён пытается создать идеальное общество,  
а в нём необходимо найти идеальную пропорцию  
между равенством и неравенством. Особенно <sup>актуальна</sup> эта  
проблема для современной России, ведь не так давно  
в ней самой ставили эксперимент по разрешению  
этого конфликта (я имел в виду СССР как  
социалистический эксперимент).

Я согласен с мнением автора о том, что если

53803

Благополучие всех будет равным, то каждый  
на самом деле будет бедняком.

~~Дураки и глупцы.~~ Пусть  
даже это благополучие велико.

Для освещения данной темы ~~нужно~~ необходимо  
будет пользоваться такими терминами как:  
равенство, иерархия, соц. стратификация, государ-  
ственное перераспределение, рыночная и плановая  
экономика, естественное неравенство, свобода (прежде  
всего экономическая). Данные термины отно-  
сятся к различным общественным наукам, но  
все они важны для данной темы.

С точки зрения политологии данную проблему  
рассматривали многие мыслители. И их выводы,  
как правило, зависели от их политической идео-  
логии. Философы и политологи <sup>(коммунисты, социалисты)</sup> левого толка  
(Маркс, Энгельс, Ленин, Сталин и др.) поддержа-  
ли материальное равенство и планировали дости-  
ть его с помощью государственного вмешательства.  
В народе данную политику метко охарактеризо-  
вали словами: "Отнять и поделить". Они считали,  
что это приблизит общество к коммунизму, т.е.  
формации, лишённой классового угнетения, самой  
справедливому обществу. Позицию ~~следую~~ с

авторитарной и противоположно леволи те  
защитили права идеологов (консерваторы, класси-  
ческие либералы<sup>и др.</sup>). Например, Эдмунд Берк (родо-  
начальник британского консерватизма) в своих  
рассуждениях о Французской революции говорил о  
ценности иерархии, о том, что искусственное пере-  
распределение собственности приведет к катастрофе.  
Его слова можно подтвердить авторитетом  
Мерра: "Неравенство такой же хороший закон  
природы, как и любой другой". Классические  
либералы (Локк, Милль, Фришман) считали, что  
свобода всегда ведет к неравенству ибо это  
природно люди разные и добиваются разных  
мест в иерархии (концепция "естественного нера-  
венства"). Милтон Фришман говорил, что если  
между свободой и равенством общество выберет  
равенство, то оно лишится и того и другого.  
Так кто же прав в этом споре? Однозначного  
ответа дать нельзя, но если посмотреть на  
СССР как детище левых идеологов или же на  
КНР, то можно заметить, что искусственное  
создание равенства делало людей не только  
несвободными, но и бедными. Люди терпели

дефицит и отсутствие качественной жизни. А страны <sup>Западе</sup>, построенные по заветам либералов и консерваторов, опережали СССР по уровню жизни. То есть, автор прав, говоря, что уравнивание людей в материальном плане делает их беднее.

С экономической точки зрения всеобщее богатство приведет к погоне отдельных экономических субъектов за большим богатством, ибо многие захотят реализовать свои предпринимательские, творческие или трудовые возможности или просто стать богаче соседа. Это уничтожит равенство и все перестанут быть одинаково богаты. Но если система экономики будет и после этого искусственно уравнивать материальное положение людей, то они потеряют интерес к экономической деятельности. К чему трудиться, если за это не вознаградят? Так упадет производительность труда, снизятся темпы роста экономики. Общество и все люди в нем станут беднее. В романе американской писательницы, создательницы объективизма,

Айн Рэнд „Атлант расправил плечи“ описывается  
сложная ситуация. Рэнд близка в своих взглядах  
к таким <sup>экономическим</sup> мыслителям как Р. фон Хайек и Л. фон  
Мизес (основатели либертарианства). В романе  
Америка создаёт множество законов, направлен-  
ных на уравнивание доходов, поддержку интересов  
бедняков и ~~и~~ рабочих, национализацию эконо-  
мических субъектов. Все это ведёт к краху  
экономики США, бедности, росту преступности,  
сепаратизму и повороту ~~экономики~~ технического  
прогресса вспять. ~~Второй частью романа~~  
~~описывается~~ Мы снова подтверждаем  
мысль автора о том, что всеобщее равное  
богатство неизбежно ведёт к бедности.

С точки зрения социологии, богатство -  
важный критерий выделения страт, классов.  
При сравнении всех по этому признаку  
получается, что одинаково богатые будут стоять  
на одной ступени в стратификации по  
доходам или обладанию собственностью. Богатство  
больше не будет поднимать, как соц. лифт, больше  
не сможет приближать к элите. Таким образом,  
такое состояние скорее ближе к бедности, так

как не гарантирует получение соу. благ или  
восходящей соу. мобильности.

Таким образом, проанализировав высказыва-  
ние с точки зрения различных наук, я  
подтвердил мнение автора о том, что  
равное богатство каждого есть равная бед-  
ность.

1	2	3	4	$\Sigma$
5	9	14	4	30
5	7	14	4	30
6	8	16	6	36

32