

Акс

Кислова Юлия Николаевна

11 класс

Ярославская область

№ 3014

ТЕТРАДЬ

для _____

учени _____ класса _____

_____ школы _____

54057

Соотношение личных и общественных интересов на протяжении тысячелетий остаётся предметом дискуссий. Каков человек?

Аристотелевское или „политическое животное“, которое не может существовать вне рамок социума, либо же испокон веков крайний поцелеррик, презирающий социальную действительность и стремящийся к свобождению? И что есть для человека большее благо: самореализация, единение с людской братией во имя общественного процветания или же эгоизм, сопряжённый с движением к индивидуальным целям?

Эти вопросы стали исходной точкой рассуждений авторов трёх текстов, предложенных для критического анализа. В первом случае проблема рассматривается в философском ключе с привлечением понятий морали, нравственности и истинных ценностей. Во втором в политическом ключе с раскрытием принципов идеологии ~~американского~~ ^{американского}. В третьем случае не прослеживается чёткая принадлежность к определённой сфере социального знания; речь здесь идёт об общем благе и соотношении действий индивидов и правительства.

Авторы всех трёх текстов имеют общую либерально-демократическую позицию: личность должна быть максимально освобождена от каких бы то ни было внешних уз, порождённых историческим общественным развитием: „моральные нормы“ и „истинные ценности“ (текст 1), государственной аппарат, или же институты насилия и принуждения (текст 2), общественные нужды, цели и задачи (текст 3) -

всё это должно быть упразднено, ибо максимальной свободой в обществе и максимальной удовлетворённостью каждого человека можно добиться лишь снятием всех "искусственных ограничений". Какими общественными теориями обоснована эта мировоззренческая установка?

В философии это концепции "разумного эгоизма" и "утилитаризма" (И. Бентам), согласно которым благо для человека есть то, что наиболее полезно для него, а общественное благо есть совокупность частных интересов. ("Ястинные собственные счастья" как "высшая моральная цель" в первом тексте, "беспретивенное стремление к собственной цели" как "благо для свободного общества" в третьем тексте)

В экономике это концепция свободного рынка - классическая теория Адама Смита, согласно которой каждой предост и ~~наступает~~ то, что ему выгодно, а конкурентные отношения "невидимой рукой рынка" регулируют этот процесс.

В социологии частично сформулировано назвав учение М. Вебера, согласно которому в ^{обществе} основное внимание должно быть сосредоточено на интересах индивидах, а не на абстрактных "общественных процессах". Поинию этой, М. Вебер писал в работе "Протестантская этика и дух капитализма" об индивидуальной труде каждого человека, стремляющегося к частной цели.

Итак, позиции авторов текста ясны, а совокупное её содержание найдено. Однако детальное рассмотрение аргументов авторов и внимательное изучение иных подходов и решений данной проблемы дают основание для реальной критики той широкообъемистой установки, которая в текстах обнаруживается. Проанализируем приведенные доказательства.

В тексте 1 участие человека утверждается во всей чуждостью, заключается в стремлении к самореализации и освобождению от пут «полюсной морали». Однако:

- автор wrongly трактует понятие морали, подняв ее до «целесообразности» (возможности на необитаемом острове), то «ценности» (стремление к счастью и морально). Он также противостоит социологически определенно морали как форме общественного, а не индивидуального сознания. Понимая образцы, утверждает, что стремление к частной цели при пренебрежении общественной морально, заблуждение.

- автор ~~упускает~~ ^{игнорирует} моральное учение Канта, упоминание лишь «инстинктивное и естественное». По Канту, категорический императив есть внутреннее чувство долга, а значит, человек не может быть свободен и счастливым, если действует в собственной внутренней установке.

- автор ищет «страдание» предвестником ссертти, упуская из вида понятие катарсиса. В диалогическом начале культуры по Канту, в самом существовании по Фестерману усматривается

исполненная природа жизни единичного представителя человеческого рода как страдание. И лишь двинувшись к коллективу, общественное переживание страдания может породить возмущение катариса - очищение и приветствие души. Античные трагедии Эсхила, Софокла и Еврипида воздействовали на публику именно так. ~~показывая страдание во имя катариса.~~

- автор называет „любовь“ и „верность чуждо себе“, кроме „вашего дела“ приятными попутчиками. Это утверждение идёт вразрез с гуманистическим учением Эрика Фромма, который упирается в любовь итецирующую силу общества потребления, в которой люди обособлены и, что самое главное, абсолютно несчастны. Но Фромму, поцентризм не может передать удовольствие жизнью, поскольку сопряжён с одиночеством - одной из самых страшных без человека в обществе, упускаемой автором текста 1.

Контрнатравительный ^{ткань} ~~направление~~ ~~направление~~ ~~направление~~

Учение Владимира Соловьёва о всеобщем всеединстве, инстинкту Льва Шестова, утверждавшего, что вилити, на которую претендует разум, у него нет, также контрнатравительное ирреразрозрозческой утпачевке автора текста 1.

В тексте 2, как мы знаем, созвучная текстам 1 и 3, также утверждает свободу и вилити человека как высшая ценность. Ирреразрозрозческие сопряжены с последовательными объективными

неутихошности и вредности государства. Однако она возбуждает вопрос, т. к. государство - основной общественно-политический институт - выполняет ряд функций, проинтерпретированных автором.

- „Канадские“, „поселательство“, по мнению автора, есть основная функция государства. Однако эта позиция односторонняя. Поскольку государство осуществляет внешнеполитическую функцию защиты территории и граждан, не „канадские“, а защита от канадских. Предложенной автором „оборонительный союз“ будет лишь регулярной армии - то есть войска, прошедшая соответствующую подготовку. и значит, союз этот утопичен и обречён.

- „принудительное внимание к налогам“ есть „поселательство на свободу“, утверждает автор. Кейнсовскими структурами ранее он упоминает необходимость формирования равенства свободы. Но ведь государство осуществляет социальную функцию, а при налогах налог перераспределяет доход, чтобы обеспечить достойную жизнь, например, граждан с ограниченными возможностями здоровья.

- на совершенно свободном рынке труднее получить от рынка - „ранжирование по заслугам“. Это не так. Вспомните Великую депрессию 30-х гг. в США, и вы сможете утверждать, что упреждение ~~выявление~~ какого-то или одного внешнего влияния на рынок приводит к кризису и неравномерному распределению

рециров. Экономист Пилбритт обосновала необходимость
внештатности мейжарбе в жонанску. Тот общественно-
политический институт можно уподобить как „полицейского
на перекрестке“, поскольку он выполняет ряд важнейших
функций по регулированию социальных отношений и
социального порядка, а также, обеспечение единства свободы
и реализации личности, уверенной в стабильности и
завтрашнем дне.

Рассматривая текст 3, мы также встречаем недостаточ-
ную обоснованность суждений и противоречия, связанные
интерсубъективную установку „человек живет для себя и
только для себя“ утратившей.

- Не приводя исторических фактов, автор утверждает,
~~что по большей части в истории суждалось поначалу~~
то что инструментальные ценности исторически преобладали
над терминальными. Там, где власти это осознавали
и не высказывали, сохранялась общественная стабильность.

Однако впадения Римской империи в период заката: римские
стремления к наслаждению, роскоши, удовольствиям, которые
некогда считались недостаточными терминальными ценностями
истинной римлянина. В итоге уподобившиеся настроение
в обществе стихийно захватили его, привели к слабости
и гибели в руках захватившей когда императорское

государство.

- автор утверждает, что в развитом обществе деньги являются основной целью человеческой жизни и служат для получения большей части всего необходимого. ~~Но~~ Но разве это можно назвать свободой индивида? Это рабство, подлинное рабство, не подразумевающее ни творческой активности, ни стремление к высшей ступени пирамиды потребностей по Маслоу. Видимо, для автора текста ~~3~~ 3 „все необходимое“ включает первые ступени.

- „принуждение к соблюдению абстрактных правил поведения“, согласно позиции автора текста 3, приводит к неравенству возможностей. Эти „абстрактные правила“ - по-настоящему социальное правило, с социологической точки зрения ~~называется~~ призвано обеспечивать общественное равновесие, только при условии которого возможной оказывается истинная свобода и самореализация, поскольку в отсутствие такого равновесия человек вынужден опасаться за собственную жизнь и быть неуверенным в дальнейшей судьбе себе и своей семье.

Итак, рассмотрев некоторые аргументы авторов всех трёх текстов, подвергнув их критике и предложив некоторые иные взгляды на проблему, сформулируем основные выводы, дабы подвести итог и, возможно, найти ранее

Но всё-таки уравновешивая этот принцип, сочетание искомых свобод.

1	2	Итого.
30	13	43
30	15	45
		44

Гораване

Киринев