

Акс

## ТЕТРАДЬ

для \_\_\_\_\_

Красноярский край

учени \_\_\_\_\_ класса 11 класс

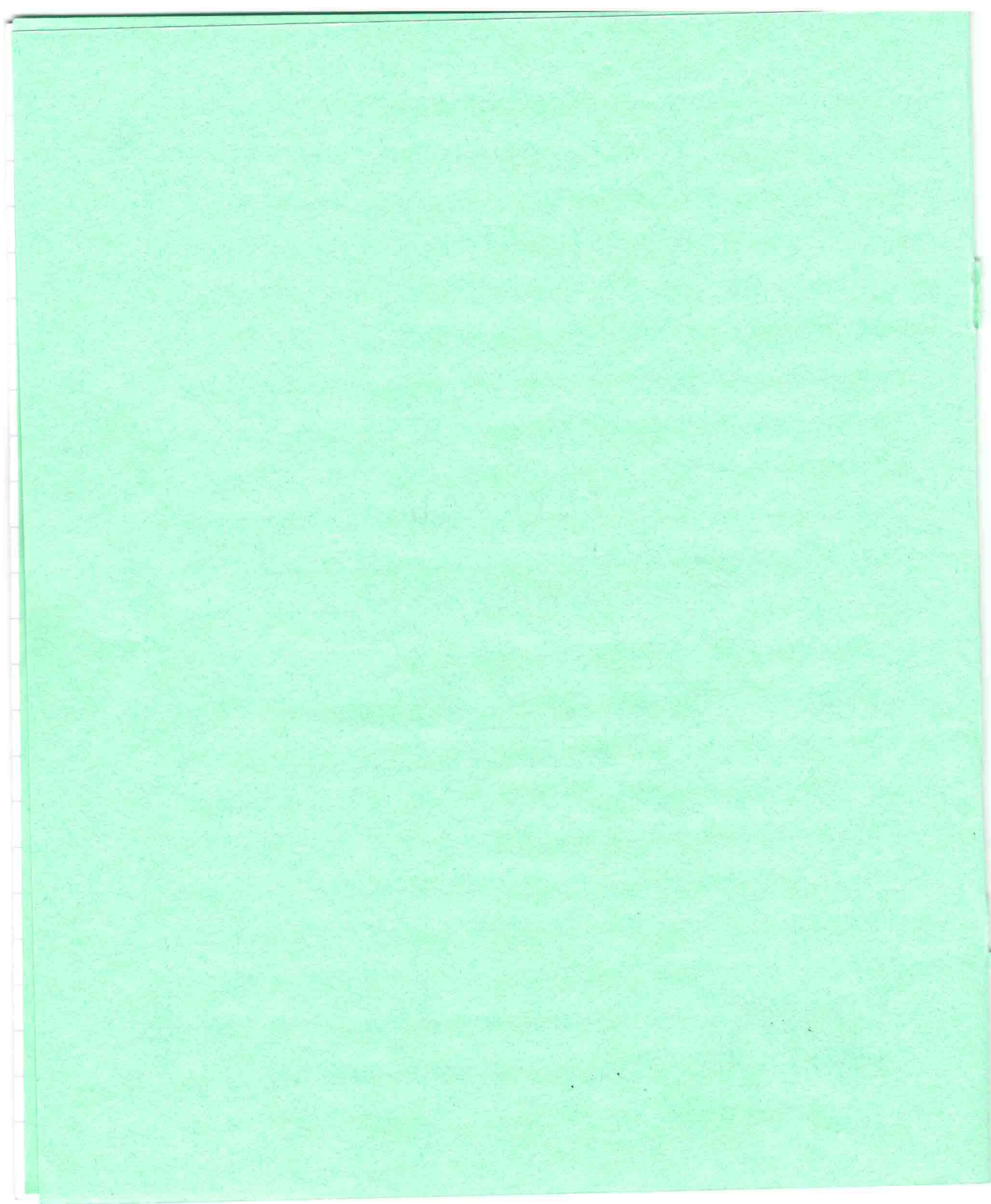
\_\_\_\_\_ школы \_\_\_\_\_

Кузнецов Виталий

Моревич

рег. N 3702

54093



### III тур.

Люди всегда стремятся изменить свою жизнь. Установленные порядки кажутся им неадекватными и институты - устаревшими. Но предлагаемая альтернатива, учение Мурти порой могут быть не объективны. Человек по сути своей не может быть объективен, как и автор этой работы.

Мысли всех трех авторов предположительно близки доктрине анархизма, однако, судя по содержанию, они относятся ко второй половине XIX века, когда большим успехом начала пользоваться либертарианская позиция.

Отталкиваясь от основных позиций либертарианства авторы рассматривают разные стороны общественной жизни. Главным условием всех этих текстов является практически полное отсутствие контроля над деятельностью индивида, оставшая регуляторная роль лишь самому индивиду.

(34)  
+ 7  
418

R

то не верно

54093

Так первый автор отрицает регули-  
руемую роль морали. Второй автор  
говорит о государстве, как о поря-  
доктвеле человека в политической  
среде. Третий же автор говорит  
о о ограничении свободы эконо-  
мической. Все три автора видят  
проблемы каждого человека в  
наличии внешних регуляторов.  
До них такой же позиции придержи-  
вались русские анархисты: Кропот-  
кин и Затулин.

Автор<sup>1</sup> Предоставляет человеку самому  
регулировать свою деятельность  
за счет своих внутренних уста-  
новок. При этом высматривает при-  
своит человеку предельную  
рациональность действий.

Выступая оппонентом данной  
установки, я хотел бы в первую  
очередь обратиться непосредственно  
к человеческой природе. Человек  
во многих своих действиях

как  
это  
интересно?

может быть неадекватным, определен-  
ный процент отклонений можно наблю-  
дать в любом обществе в любой  
исторический период. Так известный  
философ Джон Роланд Нид писал:

„Человек, противопоставляя свое мнение  
о себе и своё мнение о себе окружающим,  
может прийти к выводам, влекущим  
порой неблагоприятные последствия.“

Возвращаясь к вопросу о моральной  
репривации, можно упомянуть, что  
первый администратор, говоря об этике  
морали, подразумевает, что при  
этом каждый человек создает  
„индивидуальную“ субъективную мораль,  
которая позволяет ему принимать  
решения. Но проблема в том,  
что, если дать каждому индивиду  
возможность вырабатывать свои  
моральные установки, то непременно  
возникнут несоответствия, влекущие  
за собой конфликты и беспорядки.  
Мы не можем, уравнивая наши-

твным разумом. У каждого из нас  
своя голова на плечах, и мы не  
устаем снова и снова сталкиваться  
с собой.

Говоря о политическом аспекте  
данного основания я не могу не  
удивиться некоторой маловесности второ-  
го автора (заранее прошу у этого  
автора прощения). Но именно автор,  
мне кажется способен саморегулиро-  
ваться без командиров, а государс-  
тво лишь грабит их и вызывает  
совершенно ненужную зомбу. В голову мне ~~не придет~~ при таких  
словах приходит латинское  
утверждение <sup>исправительная записка</sup> "Homo hominis est" —  
человек человеку враг, взятое  
Помпеем Таблом в качестве  
основания его тезиса, войны  
всех против всех. Суть человеческого  
существования — борьба за  
существование. Чарльз Дарвин и  
его последователи видели в этом

суть человеческой внутривидовой  
борьбы. И, на мой взгляд, это  
утверждение вполне справедливо.

Переходя к экономическому  
аспекту проблемы мне бы хотелось  
поговорить о такой неэкономической  
категории, как человеческие  
потребности. Согласно утверждению  
третьего автора, если убрать  
регулирующее действие государства  
или любого другого приближенного  
к нему института, то эффектив-  
ность производственных отношений  
повысится. В качестве обоснования  
испытатель приводит тезис о „рассеян-  
ном знании“ которое не в силах  
познать столь крупное и несовер-  
шенное администрирование, как государ-  
ство. На мой взгляд, автор  
упускает из вида, что  
человеческие потребности в выборе  
рода деятельности для себя  
и своих детей порой нисколько

в корректировке. Для примера  
хотелось бы упомянуть звездочета  
из произведения „Маленький принц“. Он  
такой своей деятельностью по счету  
звезд несомненно важной, он дру-  
жит из виду, что его деятельность  
не несет эгоистической нагрузки не  
для звездочета, не для окружающих.

Подходя к завершающей  
части моей работы, я хочу  
выделить еще один аспект, который  
не так явно присутствует во  
всех работах, но при этом  
выделяется из них. Все три  
мыслительных вида институты и  
мораль чем — то ~~идеализированы~~  
идеализированы, возвышены извне.  
Подобно Платону, считавшему  
государство, искусственным делом,  
которое можно менять по  
человеческому разумению, авторы  
предпочитают радикально изменить  
или даже уничтожить существующее

тво институтов так или иначе  
~~связи~~ связанных с управлением  
родины. Но государство, как и  
общественные мораль отделились.  
Они создавались и развивались  
вместе с людьми. Отказаться  
от них равносильно для нас  
с. отрубанию рук или ног. Мы  
сможем жить, но останемся  
неполноценными, наши возможности  
будут ограничены. Но разве мораль  
не ограничивает? — скажете вы.

Да, это так. Также, как физическое  
старание отягчает тело,  
государство и мораль отягчают нас.  
Но так же как старание  
позволяет нам забраться на  
вершину горы, так и мораль  
помогает нам продвигаться к  
будущему.

И я завершено попробую  
вспомнить хотя один случай, когда  
люди, избавившись от морали и

внешнего управления приходится к благополучию. В экономическом плане, казалось бы и можно найти такой пример, но в посылку идет только "Великая депрессия" в США, как продукт неэффективности государства в экономике. Может в политике есть такой случай? Нет. Избавившись от управления Мухамара Каддафи, ливийцы не пришли к миру и процветанию убивать друг-друга до сих пор. Ну а в психологическом факторе можно вспомнить о эксперименте Курта Левина. Когда в группе детей, решающих нравные задачи целенаправленно выделялся лидер, производительность группы росла. А когда лидера, как источник норм взаимодействия, убирали, производительность резко падала. Исходя из приведенных фактов, можно выделить следующее реше-

и вывод: во всех аспектах жизни <sup>обязательной</sup> человеку нужен определенный контроль. Эффективность этого контроля будет определена качеством институтов и норм или принципов. Так что нормы не следует уничтожать их следует лишь совершенствовать.

| 1  | 2  | $\Sigma$ |         |
|----|----|----------|---------|
| 20 | 35 | 35       | Dulipuh |
| 20 | 13 | 33       | 30      |