

Елисева Виталия Владимировна
11 класс
г. Санкт-Петербург
3823

А

ТЕТРАДЬ

для _____

учени _____ класса _____

_____ школы _____

54024

Время выезда : 12:36

Возвращение : 12:37

Я считаю, что авторы ранних текстов приурочиваются либертарианской теории, заключающейся в индивидуализме, протесте против всеобщего принуждения со стороны государства, общества или других индивидов.

Представили себя среднестатистически либертарианцами. Наше течение зародилось в XIX веке, в эпоху коренного перелома в социологии, экономики, создания новых наук таких, как кибернетика. Мы поняли, что поступки отдельных людей творят общество, а на примере стран с тоталитарными решениями увидели фатальные последствия необдуманного планирования, как в цивилизации. Мы верим в торжество человеческого разума и его способность изменить мир. Мы защищаем свободу личности путём отрицания необходимости регулирования, управления, верь всевластно

no free me
700 me
либертарианская
теория

45

↓

+75

↓

52

54024

законы, по которым нашими решениями для общества в целом является совокупность рациональных решений множества индивидов, преследующих свои цели. Но проходит одно десятилетие, второе, вступает в свои права 21 век, а государственность все еще существует, люди продолжают решаться сверху, даже остаются авторитарные решения. Что не мешает торжеству либертарианства в век информации, мобилизации, когда, казалось бы, оно должно "захватить" мир?

Мы говорим, что ваша жизнь принадлежит только вам, что у вас есть выбор: быть разумным или не быть, и говорим, что неразумность — это самообман и паранойя вину. Но нам отвечают, что не стоит рассчитывать на рациональность людей. Нас попрекают тем, что мы не учитываем влияние эмоций, субъек-

тивных суждений. Нам приводят в пример иррационалистов, ставящих интуицию выше всего. Зигмунд Фрейд с его концепцией "я", "эго" и "супер-эго", где человек есть смесь биологического (бессознательного) и социального. Нам говорят, что современное общество является массовым (Косе Ортега-и-Гассет) и люди являются бездельной массой, не способной анализировать своё поведение, выбирать наиболее выгодную позицию. Нам замечают, что даже в современных концепциях поведенческой экономики (к примеру, в равновесии Нэша, теории игр), где сама концепция "человека экономического" опирается на рациональный выбор, все-равно уточняется, что это понятие является утилитарной моралью, удобной для алгоритмизации, как материальная точка в физике.

Мы утверждаем, что идеаль будет существовать даже если человек при-

нок. Он не сожжет ушное дерево
не потому, что ему неаль его
или это не этично, а потому, что
иногда он слышит уши. В ответ
нам говорят, что гитлер шун, что
под воздействием магии бы способен
на самые необдуманные поступки.
Это заложено в его природе, начиная
с вступления в свой запретный мир,
вследствие чего их узнали у
древля, и заканчивая современностью.
В книге Чарльза Гаррина «Повешен-
ные мух» мальчики решают пор-
вать лес, чтобы выкурить из него
врага. Если бы их не спасли, то
остров превратился бы в пепелище,
и они бы погибли. Нам страшна
это ребята с теми, кто не может
или не хочет принимать разумные
решения, верь с ^{одной стороны,} мы твердо стоим
против насилия в обществе, против
управления, но, с другой стороны,
не можем сослаться с неравно-

нальными действиями, нарушающими порядок и права других.

Мы говорим, что выбор человека быть человеком - его собственный, ~~и~~ ~~релятивисты~~ ~~отвечают~~, ~~это~~ ~~неизвестно~~, ~~какую~~ ~~систему~~ ~~ответа~~ ~~сдерживает~~ ~~принимать~~ ~~за~~ ~~общую~~ ~~и~~ ~~какую~~ ~~это~~ ~~существует~~ ~~релятивизм~~ ~~в~~ ~~отношении~~ ~~средств~~, ~~а~~ ~~цель~~ - ~~одно~~. Мелеру тем папа Бенедикт XVI прямо утверждает релятивизм, утверждая, что такой подход людей приводит к катастрофе.

Мы утверждаем, что разумность есть вопрос выбора, как отвечают, это человек, стоящий в точке бифуркации, на своеобразной развилке может не быть в состоянии противостоять эмоциям. К примеру, существует знаменитый короткометражный фильм, где отец, работающий на железной дороге, должен сделать выбор: спасти своего сына

или позо, пажный мреѣ. Нам
указывают, что по какому крите-
рию „ваша нравственная цель
есть ваша собственная цель“
он должен был спасти сына, ведь
цель отца - это цель сына. Но
отец спасает мреѣ, и нас спраши-
вают, не является ли это рациональ-
ным решением, указывая на логи-
ческое противоречие.

Мы пишем, что следует ценить
только свою цель и получать от
нее удовольствие. Нам приворят в
пример мысленный эксперимент
Козика, где человеку предлагается
существование в истории своей
виртуальной реальности, где нет
смерти (тоо, ^{тоо} мы так ненави-
дим). Но человек отказывается и
опровергает историю своей концепции.

Мы говорим, что люди ратены
к цели (цели, созиранию,
заполнению) и используются при

эти средства будут достойными
по определению. нас обвиняют в
израильских конвенционализме
и утилитаризме, и напоминают
о существовании золотого правила
правды и категорического
императива Канта. Нам говорят,
что для многих людей совесть,
чувство ответственности, появившиеся
по прошению или из личного
опыта, будут важнее или (реалистичнее).

Мы говорим, что государство
агрессивно, что оно лишь ущемляет
права, нам приводят в пример
социологическое правописание,
где право-основной инструмент
власти появляется на основе
взаимодействий людей, а, значит,
не ущемляет их, а соответствует их
рациональным действиям. Нам
напоминают Левиаттан Роббса,
но которому мы отдали во власть
суверена и не можем больше гово-

речь об ущемлении. Нам говорят о покаянской теории создания гос-ва, по которой часть людей от природы не делают быть управляемыми.

Мы не хотим отказаться от нападков, которые ущемляют людей, и создать ~~то~~ гос-во не для нападения, а для защиты. Нам говорят что для защиты необходимая система управления, которую мы отрицаем, ибо инициаторы не могут решить от кого, ~~и~~ и как обороняться, создать соответствующую структуру и профинансировать её.

Нам замечают, что мы говорим одновременно о смысле относительно средств, а не цели и о том, что у каждого есть собственная цель, а средства выбираются под стать ей, указывая на логическое противоречие, ведь тогда смысле относительно

средств невозможно.

Так я попыталась доказать несостоятельность парадоксальной избыточности. С одной стороны, тотальное планирование невозможно, ибо никто не в состоянии обработать всей полнотой информации и обрабатывая ее. С другой стороны, индивид не всегда способен к рациональному мышлению и разумному действию, поэтому должны сохраняться механизмы управления. Я считаю, что оптимальным решением является система управления, которая не опирается полностью на разумность индивидов, но способна сохранить общество даже в неблагоприятных условиях, используя элементы принуждения.

Это интересное задание. Но Ваше описание идеальной ситуации не полностью корректно, учитывая то что 2-ой текст подразумевает НЕ-интерференцию!

ФУО	ФУ.	2-5	Σ
Давыдова	28	16	44
Империя	30	15	45

$$\Sigma 44,5 \rightarrow 45$$