

Игнатьев Ксения Романовна
г. Москва
11 класс
3623

Ак

ТЕТРАДЬ

для _____

учени _____ класса _____

_____ школы _____

54034

Вход: 11:24

Восстановление: 11:26

37
В представленных текстах поднимается
тема ~~личности~~ свободы. Авторы анализируют проблему
реализации индивидуальной свободы. Мы +76
живем в обществе, взаимодействуем с другими
людьми, являемся частью социальных институ-
тов и групп. Где ~~мы~~ находится граница нашей
индивидуальной свободы? Как человек может
её реализовать? Как соотносится общество 44
и человек с его личной свободой? Эти вопросы
являются дискуссионными в рамках данной
проблематики. Авторы текстов придержи-
ются широкорезектеской позиции, согласно
которой индивидуальная свобода является
партиципной по отношению к общественным
интересам, её реализация есть цель не только
отдельного человека, но и всего общества.
Общество должно предоставлять максимально
комфортные условия для свободной человеческой
деятельности.

В первом тексте прошлым текстом не
говорят о значимости индивидуальной свободы,
но автор утверждает ценность отдельно
взятой человеческой жизни и говорит, что

54034

человек свободен в своем выборе. Жизнь для актора заключается в достижении целей, которые являются результатом свободного выбора. ~~Жизнь человека — это борьба~~ жизни, страдания — предвестие смерти

Возникает вопрос: свободен ли человек в своем выборе? Что есть, можно ли сказать, что конкретное человеческое действие является его выбором, не зависящим от внешних обстоятельств? Рассмотрим этот вопрос таким образом, если разум человека согласно Джону Локку есть *tabula rasa*, и врожденных идей не существует, человек получает знания из опыта, то его инстинкты / инстинкты / предположения, оказывающие влияние на выбор, есть отражение внешних обстоятельств. Джон Локк считал, что общество формирует человека, человек является продуктом социализации, что логично. Социализация составляет человека формируется в процессе социализации и индивидуум зависит от общества, в котором

живет человек. Человек как бы подстраивается
под окружающую среду, ищет наиболее
эффективные модели для выживания (социаль-
ный дарвинизм). ↕

Таким образом, свободен в ее фундаменталь-
ном понимании не существует. Но действовать,
двигаться, следует так, как если бы она была.

В целом, идея существования человека ради
самого себя мне очень близка. Если не
придерживаться религиозной позиции, то
целью человека является он сам. Cogito, ergo sum.

Я существую потому, что сам утверждаю
свое существование. Я отражаю точно своей
реальности и её единственности константа.

В первом тексте есть другие узловые
места. Автор утверждает: "Движущей силой
и целью человека, не отталкивающего собственную
жизнь движущей силой и целью вся своих
действий, является смерть". Автор понимает
смерть в негативном ключе. ~~Но~~ С иномнением,
~~и тем~~ что движущая сила человека - это
жизнь, и он не согласится. Согласно Сартру
человек осознаёт себя, свою свободу тогда,

ны.

Во втором тексте проблема реализации свободы рассматривается через ее соотношение с ее проблемой сущности государства.

Государство понимается автором как репрессивный механизм, сущности которого заключается в насильственных действиях, поэтому само его существование противоречит понятию свободы. Автор утверждает, что человек не нуждается в покровительстве государства. Это связано с его позитивным пониманием человека. Автор считает, что люди могли бы жить (и жить бы могли) без агрессивного механизма государства, а защитой от насилия могли бы заниматься добровольные объединения граждан. Но откуда исходит насилие? От других людей. Людям необходим механизм защиты друг от друга. Если добровольные объединения защищают себя от других добровольных объединений, кто защит людей, входящих в эти добровольные объединения друг от друга? Томас Гоббс представил естественное состояние людей как „войну

всех против всех", люди по своей природе склонны к насильственным действиям против других людей, поэтому, чтобы защитить самих себя, они передают часть своей свободы суверену, который может ей распоряжаться для всеобщего блага. Ограничение свободы - плата за относительную уверенность в своей безопасности.

Думается, что современный уровень организации жизни требует координационного центра. Государство имеет множество функций, которые не смогли бы выполнить добровольные организации людей, или же они бы просто превратились в государственный аппарат. (Экономический, социальный). Отка от государства не только нереальный сценарий, но и бессмысленный. ^{реально функционирующей} ~~Трудно~~ защита личных прав и свобод, может ~~трудно~~ решить проблему отношения государства и личной свободе гражданина. Это возможно благодаря соответствующим нормативно-правовым актам и демокра

массовыми институтами.

В третьем тексте проблема реализации свободы тоже рассматривается в соотношении с работой государства. Но автор предлагает не столь радикальные решения. Автор утверждает, что для свободного общества благо, если его граждане могут беспрепятственно стремиться к собственным целям.

Государство должно предоставлять гражданам максимальную свободу, минимально вмешиваясь в их личную жизнь. Не должны утверждаться цели, не должны утверждаться средства, которыми достигаются разные цели. С этим можно согласиться. Навязывание общей цели, определяемой как благо, может привести к тоталитаризму, который не преследует никакой цели.

максимально ограничивает свободу индивидов (К. Поппер „Открытое общество и его враги“).

Социальными предметами утверждения автора, что правительство не должно пытаться уравнивать жизни разных людей, т.к. необходимо компенсировать различия в жизненных обстоятельствах, которые правительство напрямую контролировать не может.

Действительно, государство не может и
не должно пытаться уравнивать всех и все
но оно должно предоставлять всем равные
возможности для достижения лучшей
жизни. Например, бесплатное образование
(исх. среднее), равная возможность
доступа к высшему образованию,
равная оплата труда за одну и ту же рабо-
ту, правовое равенство, равные возможности
для участия в управлении государством.
Такие гарантии расширяют свободу
выбора, расширяют границы реализации
личной свободы, поэтому они не проти-
воречат идее свободы. Государство должно
создать условия для реализации личной
свободы, ^и создание этих условий не закли-
чается в ~~полном~~ отпущении государства от
жизни граждан.

1	2	Σ
27	10	37
24	12	36

8/11
KAB