

АК

ТЕТРАДЬ

для Лосева Елизавета

Сергеевна

учени 11 класс класса

школы

Самарская область

Рег. № 3786

54087

Вход: 12:08

Выпуск: 12:11

В предложенных для анализа текстах
принимается ~~общая~~ проблема, которая
на обобщенном уровне представляется,
прежде всего, философской, но при
более детальном рассмотрении затра-
гивает все сферы общественной жизни,
включая духовную, социальную, полити-
ческую и экономическую. Это проблема
роли индивида в общественной структуре
и значения его свободы как в
отдельно взятом человеке, так и
в масштабах функционирования индивида
в социуме. Буржуазная философия
направляет общественную мысль, автор
тем не менее, принимает данную про-
блему в рамках своей области и при-
ходит к своему заключению. Так, во
всех текстах утверждается ~~о~~ наличие
у человека свободной воли, наличие
в которой он делает рациональные выборы,
т.е. разум выступает в качестве ~~основного~~
естественного ограничителя свободы. Более
того, авторы утверждают, что для

36 +

4

43

R

54087

реализации человеческой свободы должны
быть устранены все "искусственные" ограни-
чения, включая ~~экономические~~
решения, ответственность перед другими людьми
и государственную власть (наряду с государ-
ственным экономическим регулированием).
Несмотря на то, что в целом наука
авторов все же импонирует и помещая в
те же-то ~~те же~~ ~~сферу~~ со структурами диссо-
циально-экономическими (в ~~сфере~~ ~~исследования~~
человеческой свободы и создавая себе саму,
своеобразную "объективность" человека на свободу),
и не могу не отметить, что представленные
авторами положения нуждаются в ряде
комментариев.

В частности, речь иу ~~о~~ ~~основной~~ ~~массе~~
авторов: разум-~~свободности~~ ~~ограниченности~~
индивидуальности свободы, порождениями
также ~~кампетивная~~ ~~принципы~~, ~~как~~ ~~мораль~~,
принципы ~~искреннего~~ ~~сотрудничества~~ ~~между~~
индивидами в обществе (т.н. "общественный
договор") и принцип экономического поведения.
Т.е., авторы утверждают, что эти принципы

не производится в рамках институциональных обязательств, кроме разума. Так ли это на самом деле? Рассмотрение асимметрии и групп морей по порядку в контексте как самих авторов, так и приложений, так и с точки зрения групп исследователей.

разбор
ссылка →

Можно утверждать, что автор первого текста как раз ~~разумно выбирает~~ и, следовательно, ценностен, приводит в результате выбора. Однако прежде автор выбирается данными: выбор с предисловием, посвященным "ссылке природы" - "мыслили или нет" (вероятно, автору, может быть, природного духа, а разум - понимается как результат объективного выбора). Возникает вопрос: будет ли морально выбор ценностен, если предисловие отсутствует, первичен выбор духа, сделан не в пользу мысли? Вероятно, тогда выбор становится не мыслью, а дано природой - мораль (а не "мысли за счет сознания"; как граница уродливости автор), содержащаяся в себе не разум, но лишь инстинкты. Трудно представить себе ситуацию такого выбора, однако о его реальности...

ноги сверстника будет существование так называемых
амак (французский морет, выросших в цу-
маки от обиды и демонстративных
невозможное поведение. Но ~~сверстник~~ ~~будет~~ ~~разраба-~~
вает, что ~~как~~ осуществление данного выбора
вызывает ощущение человека, и выбор в
помощь шатки маневр доль средин боино
в обществе. То есть, является самостоятели
данного выбора, обиды (а не сами инди-
виду) становится самостоятели морали.

Но ~~то~~ ~~сам~~ сами по себе выбор в помощи
искусно не решает мораль и разум,
верь рациональности не всегда моральны.

Вспомним притчу, описанную Платоном в
"Республике": однажды посетил, выслушавшего
замешки в жизни рассуждению, случившейся
в нем и обнаружил там кровопийца и
иногда существо (наименее не человека, но
большее по размерам), на паху которого
было кольцо. Пастух пошел к паху,
повернул и стал поверженным. Благодаря жоб
сверхестественных сил, пастух обвел
по двору, собравши королеву и убогих

то Сказка о Платоне? :)

еще убогая кара, ~~еще~~ шло которого он &
сам и जानю. Реверко, это для нас
всего в бою твои всеми ценностями, в
осознании которых он примет через выбор
и в действительности порою рационально
оренко рациональность его аморальна, т.к.
не соответствует ни историческому шенероваду
Ланга, ни более предв. сформир. золотого правды
модерности. Тем не менее, это не менее, это
несудит не имеет дост. мерности. ~~Док. С. Миллер~~
Док. С. Миллер свержение утилитаризма (осно-
вавшись на религиозном пороке) с моралью
через образ Иисуса Христа. Сомнено утилитаризму,
моральность действ. тупеющая конечными
руководит - действительный цели и, в себе,
счастием. Крик христианства - обретение роже,
достижение счастья самим образом. Христос
не, проповедуя данные цели, сформулировал и
точно шло в действительности ~~сам~~ свои цели.
Вопрос о верности прижизненно Христа
утилитаризма остается спорным, однако
^{приведение} ~~приведение~~ примеры показывают, что разум
~~можно~~ сам по себе может привести

и вобороте со всеми иными, так и
самостоятельно.

Далее необходимо сказать о таком объек-
тивном „продукте“ работы, как обсуждени-
есть доклад, который ~~выполняется~~ накапли-
вается в собственном всестороннем тезисе, автор которого
абсолютизирует насими все истинно высшее
государства, ~~идею~~ идею по величю, обладая
характером с Древнейшей и Парою, вращивая
теорией насими как теория промисаде-
ния государства. Тем не менее, автор убо-
се подчеркивает свою убежденность в не-
маловажном истинном высшем государства
каким-либо ~~применением~~ применением,
компримире также истинными рашми, как
чрезвычайно помиса (где власть основывается
на абсолютности аретического круга может
перер друг другом) или преодолении (где власть
государства в чинах была достаточно
сильна, особенно в период преодоления
раздробленности, а окончание имену
преодоления основывается на ~~решении~~
верности и таких принципах, как

уточнение
рабочая
тема

«Вассал моего вассала - не мой вассал»
Если все же воспринимать государство
как совокупность институтов, необходимых
для функционирования власти над населением,
возникает вопрос: почему ~~это~~ государство
вместо того, чтобы не менять превращаться
в «галушечки», а не ~~о~~ остается «улиточка-
моллюск»? Ведь государство обирает куда боль-
шими средствами и ресурсами, тем более
вероятно их одобрение, а значит, может
функционировать своего ~~в~~ полномочиями
полностью. Вспомните историю о
внесении вание ~~о~~ американского президента
А. Векслера: «Можно дурачить все народ
~~но~~ есть бриллианты, есть народ - все бриллианты,
но невозможно все бриллианты дурачить все
народ». То есть, вероятно то, что народ
(например, через реваншизм) ~~свернет~~ всега-
нет против власти государства, осядет, и
государство, ~~о~~ основывая это, вступило за-
ключает с населением своеобразный
революционный договор, по которому ~~каждый~~
из сторон получает нечто ценное: бриллианты

нашим с учетом, государство производит
самостоятельно бизнес, а поэтому гражданин
законно имеет свободу - возмещается
пользоваться перенесенными на свободу
предоставлениями ресурсами. ~~То есть~~
~~для~~ Для реализации этого соглашения,
в свою очередь, необходимо правовое признание,
которым обе стороны обязываются пользоваться.
То есть, обязательный договор ~~с~~ с правовыми
основами - реализуется в рамках существующих
государства, основанных рациональных выборов,
содержащих не только свободу граждан,
а и всеобщее право на свободу информации
государства.

Во все известное, экономическое поведение,
закономерно формирует, ~~на основе~~ ~~на основе~~
экономических наук (А. Смит, Рикардо) действительность
полностью показывает, что свободный рынок не
требует государственного вмешательства, т.е.
экономические отношения являются рыночными
и являются функцией на рынке (участниками
граждан и государства), руководящими
иными методами рационального поведения.

Далее время по позиции оставалось сдерживающимся, однако сдерживающаяся экономика приводит, но рынок не всегда оказывается достаточно гибким рыночной экономикой. Но рынок стремится по примеру товаров Вебленов-товаров, скорее на восточной стороне по мере увеличения цены (лишние товары, предметы роскоши...), что противоречит классической теории рыночной экономики. ~~Заранее ~~сообщение~~ с ~~другой~~ стороны, ~~мыслим~~ с другой стороны, рыночная экономика чужаков рыночной экономики имеет требования государственного вмешательства именно по причине отсутствия рыночной экономики, беря на себя обязательства по производству общественных благ, необходимых каждой стране, но не производимых естественно предпринимателями в силу нехватки такого производства.~~

Таким образом, ~~свободная~~ рыночная экономика вольно в разрешении спорных ситуаций. Великое искусство - ~~обучение~~ ~~свободная~~ рыночная экономика и ее неперехватываемость (включая Вену и Империю или Францию).

(Курчанин). Тенденция ^{эти} к авторитаризму, по сути
 как поперечные курсы ~~эти~~ ~~курсы~~
 суть предостерегают объективно оценить. Наряду
 с тем можно возразить ~~и~~ определенно
 рассуждениями об ответственности государства
 и, как видно из представленных данных, даже
 определенно тесно связаны между собой, особенно
 в смысле разума как естественного атрибута
 личной свободы человека. Тем не менее, различия
 и подобия ~~свободы~~ в рамках свободы и меры
 и полностью свобода и разум не означают
 отрицание или ~~и~~ внешних ограничений,
 регулирование или пределы свободы ограничиваются
 в рамках законов, так и общества в целом.

1	2	Σ	
20	15	35	редкость
23	13	36	всего

36