

Ак

Кузнов Александр Владимирович

Рег. № 3617

Город Москва

ТЕТРАДЬ

для _____

учени _____ класса _____

_____ школы _____

54096

Время восхода: 11:40

Время захода: 11:41

30

+75

97

Одной из наиболее фундаменталь-
-ных проблем современной социаль-
-ной науки является проблема
сущности индивидуальной свободы.
И именно эта проблема занимает бо-
-льшую часть в предложении для дисси-
-плярской работы. Если говорить о
этикоцентрической и теоретической
позиции автора предложения
текста, стоит отметить, что на-
-ходясь в данной проблеме с точки
зрения различных философских
школ, все они указывают на тот
факт, что необходимым условием
существования человека и гармоничной
всесторонней организацией является
реализация принципа индивидуальной
свободы каждого человека.

Стоит отметить, что несмотря
на то, как может показаться с
первого взгляда, используя данную
позицию, она всё же может быть

54096

подвержена критике. Так, обратившись к работе знаменитого английского мыслителя Джона Стюарта Милля «О свободе». В своей работе английский учёный указывает на необходимость реализации такой индивидуальной свободы, как свобода слова, свобода мысли и др., однако, вместе с тем, подчеркивает, что индивидуальная свобода заканчивается там, где начинается свобода другого человека, иными словами Милль указывает на необходимость иметь безусловного, но всё же ограниченного индивидуальной свободы, о котором в упомянутом месте не говорится.

Итак, ~~такой подход может быть подтвержден критикой, исходя из принципа естественности в философии, в целом, а из понятия~~ ~~такой индивидуальной~~

свобода Ж. Сартра. Знаменитый французский учёный XX века полагал, что «человек обречён быть свободным»; что свобода не является высшей ценностью, обеспечивающей необходимые условия существования человека и гармоничной общественно-организационной. То же самое Сартра и сейчас может постигнуть лишь свободу, как только на краю пропасти, и свобода его заключалась в возможности выбора: сделать шаг вперёд, или назад. Таким образом, согласно учению французского учёного реализация принципа свободы (индивидуальной) в повседневной жизни не возможна.

Также, в данной работе можно подойти с позиции знаменитого немецкого математика и философа Г. Лейбница. То же самое ~~же~~ высказав, свобода - это осознание необходи-

- есть, Указом Верховной, истинная индивидуальная свобода - это осознание индивидуальности (необходимости), которое в высшей степени кажда дает свободу. В этом смысле, принципы индивидуальной свободы не могут быть никаким образом затронуты или подавлены государством, так как свобода, в понимании Лейбница, это рефлексивный аспект ~~са~~ сознания каждого индивидуума.

~~Следовательно~~ Несколько более дальняя ~~позиция~~ позиция о реализации индивидуальной свободы может быть подтверждена критикой с точки зрения социологии. Если более детально проанализировать 2-ой и предположительно 3-ий предположительно 4-ый пункты, предположительно автором которого может выступать Роберт Нозик, можно подтвердить критике и свободу, и принцип

структурно-функционализм в
социологии, основатель школы
которого были американские учёные
П. Парсонс и Р. Мертон. Согласно пониманию
бытсоведения жизни представляемому
данного общества, в основе поведения
индивидов лежит структура био-
-генетической базы, ~~структура~~ структура
образов, нормы и ценности культурные
индивидов в обществе по средству
процесса социализации, которая
демонстрирована бытством и индивид
не в смысле на них как-либо
~~поведения~~ ~~поведения~~ ~~поведения~~ ~~поведения~~ ~~поведения~~
поведения и ценностях
их. Это есть реализация принципа
свободы (индивидуальной) заложена в
обществе, а попытки её реализации
по средству бытственных изменений;
^{но если} ~~переход~~ и анархию, как пишет
автор второго текста, не представляется
возможным и повлечёт ~~за~~ за собой
авантю. В данном контексте добавлю

уместно высказывание одного из
основателей школы французской
социологической школы, Шампетеля,
на идею которого во многом воспри-
имчивы свои теории и предшественники
структурно-функционализма,
Жюль Дюркгейм: «Свобода
возможна в обществе и только
по предвзвешиванию». Данное высказывание
якобы выражает идею Старкса и Мертона о невозво-
зможности реализации принципа
индивидуальной свободы вне
общества.

Далее, познакомился с работами
принципиально отличавшихся от него
и предшественников и акценту
на...

В 1-ом пункте, в его авторе дается
предположение в довольно категоричной
форме о том, что, вопреки
кодексом не был, а...

~~Рассуждая~~ это на самом деле моральный кодекс - это система ценностей, принятая в результате выбора кем-то и индивидуальное, это ценно для его жизни. Однако человек может быть подвергнут на принятие ~~этих~~ с точки зрения элементов морального закона личной волеи. Это именно предметом является идея философии, моральные нормы являются записанными в виде брахманики, идеями, которые человек может и не во всем. Предметом о том, это "знание собственного качества" - важная моральная цель человека, также "профилактика" и "интерактив", предметом является философия.

Предметом является автором данно (1-го) текста о том, что "сознание человека" - это акт воли. Разум не работает автоматически, мышление - не меха-

- интересней процесс, особенно посправа
- без не инстинктивных" могут быть
попытки опровержения с помощью
французского лингвиста Део-
Данно, ~~который~~ ~~снова~~ ~~вердс~~ на
когда-то в лекции Доротеи Доротеи - Доротеи-
Доротеи Доротеи, предположительно в работе
~~Доротеи~~ Доротеи Доротеи Доротеи Доротеи
"Доротеи - Доротеи", согласно которой
все процессы работы были совме-
щены с помощью Доротеи, но если
разные работы обмениваются;
интересней - лекция Доротеи, а
особенно посправа инстинктивных
максим Доротеи Доротеи Доротеи
код, действующий на перекрестках.
Если говорить о неопределенной
свободе 2-го месяца, ~~тогда~~ сразу
снова Доротеи Доротеи на под
франк, что в одно, осуществляется
на основе авторского принципа
ре-во, указывая, что государство

характеризуется командованием,
присвоением исключительной
власти над данной территорией
и в её пределах ... "Иногда у данных
предметов, автор указывает на
то, что только в "исключительном
го-ва преграждает борьба между
го-вом и личностью" и будет без-
дельная реализация принципа
индивидуальной свободы. Однако,
данной подход к го-ву можно
охарактеризовать, как попытки
го-ва, как "левостран". Стоит обратить
внимание, что данная модель го-ва
является не единственной в на-
~~ш~~ш-мощи. В процессе диалогичных
взаимодействий о го-ве и возможности
реализации в рамках него принци-
па индивидуальной свободы мы
видим несколько ошибок.
Так, представляем концепцию
го-ва, как какого "смерка", кон-
"

графикм являющийся Докон Локк,
А. Смит и др., а также не согласимся
с таким пониманием компетенции
свободы в 20е-60е. То же можно ука-
зать на более поздние, 70е-80е
не выходящими ни в экономическую
ни в политическую, ни в социаль-
ную сферы человека. Основывается
на ~~реализации~~ реализации принципа laissez-
faire и выполнении функции
"чужого государства" и гарантия корпоратив-
но-правовой базы, государственно
наоборот обеспечивает всевозможные
индивидуальные свободы, такие
как свобода мысли, слова, вероиспо-
ведания, ^{радикальные действия и политические свободы} в политической деятельности
и т.д. Данный подход широко в
70е-80е возмощна реализация
принципов индивидуальных свобод
а не в государственно-общественной
сфере, как об этом можно видеть
2-ю часть

В 3-ей же главе, автор утверждает, что «принуждая [индивидов] к добровольно-обязательным правилам поведения, которые благоприятствуют формированию социального порядка, мы можем ~~и~~ ^и убедиться также на опыте, что мы достигли ^и более важных целей, чем с помощью ограничения индивидуальной свободы каждого индивида. ~~Следовательно~~ Далеко лучше мы можем быть также подвержены критике с точки зрения Сторрда Динча, идея которой лежит в том, что все же роль гос-ва в жизни индивидов и в организации их некоторым образом дана. Иначе, абсолютная свобода каждого может нарушить свободу других людей. ~~Следовательно~~

Закончить же бы хотелось одним конкретным примером из экономической теории, предло-

жемком кызэ и мадылкъысем ? 200!
 асоромменом и сезименном, сомдем
 конюрану, келбзе фелетримо сомдем
 блондаскъыма, и пилемилл ну
 жом джаромомомоме оузом ангулен
 -га. Как мне конемел, анжн не
 прыжым джечимбурем и со свободой
 (индубидуанкост): Келбзе самб
 абсаканом свободомом, не каруном
 свободу оузумк людей. Стожому,
 как мне конемел, джечимемел
 абсаканом ангулендубидуанкост
 свобода в суромом смысле
 не возмозомо.

1)	2)	Σ	
21	8	29	Конт
20	11	31	