

АК

Лернюк Анастасия Александровна

II класс

город Москва

рег. № 3653

ТЕТРАДЬ

для _____

учени _____ класса _____

_____ школы _____

54072

Выход: 10:06

Возвращение: 10:08

заставляет ^{идти} идти против нравственного выбора и решения),
говорит нам о насущности и ~~не~~ проблеме абсолютной
свободы человека.

И, однако, не могу согласиться с тезисом, разделяемым
представленным авторами. Во-первых, не мой взгляд, но ~~не~~ ^{отличать}
чисто ~~возможность~~ возможность внутренней свободы, свободы индивиду-
альных принципов от нравственных норм, как социальных
норм, определяющих "правила игры" в обществе. Автор первого
текста говорит о моральном кодексе или о "системе ценностей",
принятой в результате выбора, или о выборе рационального
("разумность есть вопрос выбора"), что уже подразумевает индивиду-
альный характер этих ценностей или принципов, предопределяет не
рассмотрения их в контексте общества. Общество же, в свою
очередь, является системой, единой совокупностью и организмом.
Сохранение норм о мере ограниченности субъектов в социуме
(например, противостояние теорий ~~и~~ классиков социологии
М. Вебера и Э. Дюркгейма о степени свободы акторов в
обществе), однако все теоретики (в том числе Ж. Парсонс или
Р. Мертон, сформулировавший концепцию "чужого общества") подтверждает
существование общества, существующее внешне по элементам.
И нравственность, или часть социальных норм, или еще
кажется, выступает в качестве результата не
отношений между субъектами. Остается за каждым конкретным

решение - соотносится с моральными нормами или нет -
та все же стремится (соответствуя разнице) к гармоничности
и предельности существования. Очевидное осознание этого
наступило ещё в Древности ~~и в философии~~ в виде
~~философии~~ ~~золотого правила~~ ^{правила} нравственности, отразившаяся
также в знаменитом материальном императоре Цзиньцзуня
Канна, также полагавшего: "Есть два рода - звездное небо
над нами и нравственный закон внутри нас". ~~В~~ Однако
от негражданского и разрушительного принципа lex talionis,
к чему зачастую приводит абсолютная нравственная свобода,
напротив, привнес в Либиховскую идею ^{идею} русским писателем в
1837 году утвердившим нравственные нормы ^(в т.ч. обращение к праву) в качестве
добрых, наилучших и полезных для процветания.

Государственная же власть, в свою очередь, представляет
(в отличие от нравственности) ^{оказывает} определенное давление на гражданское
и, гражданское, на волю. Однако ~~представляет~~ ^{оказывает} ли это,
как пишет автор второго текста (предержавствующий ~~своей~~
либертарианских взглядов) неправомерное одного судьи
другим? Вам обращаясь к общественно-политической мысли
прошлого, мы можем говорить не столько "направо", но
о договоре (представителем теории общественного Договора
Ж.-Ж. Руссо, Дж. Локк и другие), представляющая
себя договором делегирование тех или иных полномочий

государству лишь для защиты и наиболее полного осуществления
свободы индивида в обществе. Более того, ~~представители~~ такие
представители социализма, как Кропоткин, Герцен и другие,
отрицая государство, все же подражали некоторым элементам
управления и институционального контроля — к примеру, полиции.

Реалии современной политической системы такие во
многом опровергают позицию автора второго текста, сближая
цели некоего "государства" и "общества", представляющего и
то, и другое в качестве нападателя и захватчика. Идеи,
~~возникшие~~ ^{возникшие} в Древней Греции, возрожденные философии —
просветители и развитые в современных теориях (например,
концепция Р. Дале — олиархия), пусть не во всей полноте, но
осуществляют превращение государства в орган, прямо
отражающий интересы личности и общества в целом.

А. Шейхерман, к примеру, ^{уже} инкорпорирует конкретные условия
концепции консенсусной демократии, предоставляющие ^{личности} ~~личностям~~
то есть, гарантируя, личности отстаивать свои интересы ^{и т.д.}

Так, согласно данным таких исследовательских проектов как
Polity4 или Freedomhouse, большинство стран там или иначе
осуществляют децентрализованные принципы, а значит и
исходят от "захвата" человеком свободы.

Примерно так же мы можем говорить и об политической
системе, составляющей часть государств и стран. Если речь

разрабатывать понятие "добавление результата" и "равное
"возможности для достижения результата", что, увы, не
делает автор претензии на то, мы можем говорить
о том, что государство обеспечивает права и свободы
участие в рынках, естественно привлекать к международной,
дипломатической и др. политике для сохранения необходимого баланса.
Концепция неограниченной в экономике придает политике
капитализма внешности как раз для обеспечения честных и
справедливых стартовых возможностей для конкуренции, что
вовсе не "претивит" похвальному способам свободного
общества", о чем пишет автор.

И также считаю необходимым отметить ~~еще~~ ~~необходимую~~
однозначно ожидать свободу индивида в общественной системе.
Во-первых, с наступлением постиндустриального общества
приходит новое понимание нравственности и морали как
социальных ограничений индивида. Индивидуальный социолог
Кристиан Кунар определяет этику из существующих признаков
современности индивидуализации, ~~вместо~~ ^{вместо} ~~подразумевая~~
уменьшение понятия многого счастья и жизни (о которых
пишет первый автор) в качестве общественной морали.
Недаром слово популярности в современности приобретает
такие корни как Гэтси (роман Фрэнсиса Скотта Фицджеральда "Великий Гэтси"),

каждому слову в современном мире много и наслаждений.
Во-вторых, возможность и необходимость "диалогной свободы"
индивида упирается в условия действительности. В
экономике мы наблюдаем гораздо лучшие адаптируемость
(события II и мировой войны) командной ~~системы~~ системы и
кризисной ситуации, можем обратиться к концепциям,
например, Кейнса о необходимости ~~внимания~~ внимания и
частичной несвободе ~~экономике~~ экономике. Свобода в политической системе
также вызывает определенные сомнения: так, рассматривая
индивидуальные интересы отдельных личностей, РСССТАТ в
2014 году выявил готовность отказаться от полной свободы в
пользу стабильности. Более того, государство (не или аппарат
управления но или общество) требует профессионального вмешательства
и управления (идея в Т.З. Вудра Уудроу), что совмещает в
себе идею плана каждой личности и при этом наличие вмешательства
и ограничения.

Такими образом, анализируя данную проблему, мы не можем
отказываться от идеи великой ценности индивидуальной свободы
каждого человека. И, тем не менее, нельзя игнорировать естественность
и необходимость или неформального, т.е. и институционализи-
рованного контроля, поддерживающих баланс социальности, ~~или~~ или-

тажеской и эмоциональной истин. Более того, нельзя
 игнорировать многоаспектность данного вопроса, но
 зависимость от фазы времени, от степени кризисности
 и хаотичности ситуации.

Данные рассуждения обращают нас к гораздо более широкому
 и ещё более междисциплинарному аспекту духовной свободы & к
~~некоторым аспектам~~ личности в обществе. Исследования
 социолога и психолога Э. Фромма демонстрируют структуру,
 с которой взаимодействует большинство людей, сталкиваясь
 со свободой. Также произведения, или "восстание масел"
 Хосе Ортеги-и-Кассета, говорят о возможной неготовности
 личности быть свободной в социуме, её неготовность к
 самосовлению, подлинному, грандиозному опыту от
 неопределённости. И это, безусловно, достойно отдельного и
 более глубокого анализа.

1	2	Ит.
20	16	36
20	18	38

Горавина ↗
 Кириллов ↘

37